АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Об опасных тенденциях в деятельности Концептуальной партии “Единение”

Смысл, который Вы извлечёте из предлагаемого Вашему вниманию документа, во многом определится тем, в каком настроении Вы будете его читать. Чтобы понять его правильно, надо быть в добром настроении. А если Вы в процессе чтения всё же впадёте в злорадство или Вас начнёт жечь обида, то следует остановиться, вернуться к доброму настроению, и только после этого продолжить чтение дальше.

Концепция общественной безопасности (КОБ) — по своему характеру не только достижение Русской многонационально культуры, но и определённая составляющая глобальной политики. Поэтому всякий человек, кому не безразличны судьбы России и человечества, в праве не только ознакомиться с КОБ и выработать к ней своё личное отношение, но он также в праве выработать своё мнение и о том, как и в каких целях другие люди, заявляющие о своей приверженности КОБ, употребляют «брэнд» КОБ и выраженные в ней знания. Иными словами, в силу своего общественного в целом характера КОБ не предполагает чьей-либо личностной или корпоративной монополии ни на истолкование уже имеющихся текстов, ни на деятельность в соответствии с КОБ в жизни общества, ни на дальнейшее развитие КОБ во всех аспектах жизни общества. Поэтому те тенденции, которые складываются в Концептуальной партии “Единение” (КПЕ) и обретают в её партийной жизни и политической деятельности устойчивость, не могут быть *исключительно* «внутренним делом» партии и её руководства, которое якобы не касается безпартийных приверженцев КОБ, а также и *принципиальных противников КОБ*.

Одно из таких направлений партийной работы — деятельность партийных средств массовой информации: в данном конкретном случае — газет и сайта партии в интернете. Дело это важное, поскольку характер публикаций в партийных СМИ во многом определяет и ответы на вопросы:

- Как люди, на основе публикаций партийных СМИ, будут относиться к Идее, о приверженности которой заявляет партия?
- Кто будет приходить в партию для того, чтобы стать её членом и работать в ней на воплощение Идеи в жизнь?
- Кто будет оказывать партии разного рода поддержку (финансовую, организационную, информационно-аналитическую и т.п.), в силу разных причин однако не желая оформить своё членство в партии?
- Кто будет безразличен к деятельности партии, избегая членства в ней либо же вступив в неё?
- Кто будет целенаправленно работать против политики партийного руководства как в самой партии, так и вне партии?

Что касается последних двух категорий (безразличных к деятельности партии и деятельных противников партии), то среди них могут оказаться как противники Идеи, о приверженности которой заявляет партия, так и приверженцы Идеи, которым само же партийное руководство и лояльные ему члены партии дают основания к тому, чтобы видеть в партийной деятельности *извращение Идеи в объективно протекающем процессе приспособления Идеи к достижению каких-то личных или корпоративных целей* (возможно, что целей лиц и корпораций, внешних по отношению к партии и как-то пытающихся манипулировать партией изподволь).

Это касается всех политических партий в толпо-“элитарном” обществе, включая и партию “Единение”. Поскольку деятельностью и перспективами КПЕ обеспокоено не только её руководство и партийцы, но и многие люди в обществе, включая как убеждённых сторонников КОБ, так и тех, кто пока не понял её и не выработал к ней своего отношения, то памятуя о поставленных выше вопросах, разсмотрим некоторые публикации на сайте КПЕ www.kpe.ru.

Публикация первая:

О введении на территории России новой денежной единицы — ЭНЕРГОРУБЛЯ

В помощь активистам КПЕ

Принято решение на сайте www.kpe.ru приступить к обнародованию Указов Верховного Правителя Святой Соборной Справедливой России (название взято из программы КПЕ), формулирование которых будет осуществляться на базе теоретических положений КОБ и программы КПЕ. Целями изданий таких Указов являются:

1. Доводить до людей в сжатой, лаконичной форме намерения КПЕ.
2. Заинтересовывать и побуждать людей к более глубокому проникновению в теоретические положения КОБ.
3. Заставлять власть предержащих высказывать своё отношение по предлагаемым мерам, а через это — своё отношение к Концепции Общественной Безопасности (справедливому замыслу жизнеустройства).

Приглашаем к этой творческой работе всех желающих. Условий всего два:

- стиль изложения в повелительной форме
- содержание краткое, яркое, по возможности максимально раскрывающее смысл предлагаемых мер и их последствия для улучшения жизни людей и положения дел в стране.

УКАЗ №1
Верховного Правителя
Святой Соборной Справедливой России

«О введении на территории России
новой денежной единицы — ЭНЕРГОРУБЛЯ»

Руководствуясь достойными намерениями в отношении СССР и её народа, а также всех стран и народов Земли, руководствуясь своим пониманием глобальной политики и нравственным произволом справедливости, я, Верховный Правитель России, постановляю:

- Ввести с 1 января 2005 года на территории всей страны новую денежную единицу — российский энергорубль.
- Определить числовую стоимость одного энергорубля равную одному киловатт-часу электроэнергии.
- Установить твёрдые цены на все энергоносители (электричество, газ, нефть, уголь, бензин, мазут и т.п.), как отправные точки определения цен на все остальное, что сразу прекратит рост цен на все товары и услуги.
- Продавать за рубеж сырьё и энергетические ресурсы только за энергорубли.
- Для обеспечения устойчивости новой валюты строго соблюдать стандарт её энергообеспечения. Для этого строго следить, чтобы количество денег в обществе соответствовало количеству электроэнергии, потребляемой производством, то есть соответствовало реальному объёму выпускаемой товарной продукции и производимых услуг.

Верховный Правитель СССР

Приложение:
Образец банкноты энергорубля.





Вот такой “Указ № 1”…

Прочитав его, давайте осмыслим прочитанное в преамбуле к “Указу” и в самом “Указе” для начала с позиций человека, который, не имея никаких содержательных представлений о Концепции общественной безопасности, впервые попал на сайт КПЕ и ознакомился с этим “Указом”. Что он подумает?

— Увидев предложение упражняться в такого рода *указотворчестве в повелительном наклонении* и не осознав, чем изображение ГЭС на образце «энергорубля» *лучше (в смысле защиты его потребительских и инвестиционных интересов)* изображения ГЭС на 10-рублёвке под названием «Билет банка России», он неизбежно придёт к мысли, что попал на сайт политических маньяков-психопатов, которые пока лишь играют в «Верховного Правителя России», но если они придут к власти, то всех «построят», поскольку его безсознательные уровни психики само наименование «Верховный Правитель» свяжут с историческим прецедентом — «Верховным Правителем» титуловался адмирал А.В.Колчак[1]. И где-то в глубинах психики выстроится ассоциативный ряд: А.В.Колчак, А.Гитлер, Л.Д.Бронштейн (Троцкий) и другие диктаторы-тираны[2] + к ним пока что ещё “играющие” в «Верховного Правителя» партийцы КПЕ. А народам России и всего остального мира «оно надо», чтобы эти любители “поиграть” в «Верховного Правителя» овладели государственной властью?

---

[1] Среди всего прочего, что успел сделать А.В.Колчак в этой должности, — расстрелял оказавшихся в его власти членов всенародно избранного Учредительного собрания. А диктатура этого Верховного Правителя была очень благонамеренна по его декларациям, но практически была достаточно кровавой для того, чтобы и спустя почти сто лет в тех местах, где была её власть, идея поставить памятник А.В.Колчаку именно как Верховному Правителю не встретила всенародной поддержки. Её приверженцы смогли её реализовать в условиях аполитичности большинства, а не потому, что общество отдало дань уважения А.В.Колчаку как искреннему патриоту России, простив ему его злоупотребления и ошибки, поняв место его личностной трагедии в общей трагедии народной жизни в годы первой мировой войны XX века, революций 1917 г. и гражданской войны.

[2] И.В.Сталин в этот ассоциативный ряд «Верховных Правителей» не попадёт в силу разных причин, одна из которых состоит в том, что его указы были понятны. Т.е. большинство людей осознавало как характер предписываемых ими мероприятий, так и последствия этих мероприятий. И благодаря этому эти мероприятия находили достаточно широкую инициативную поддержку людей.

Теперь предположим, что некто, состоявшийся в политике или в бизнесе, что-то где-то услышал про Концепцию общественной безопасности и про партию “Единение”, и осознавая усугубляющуюся кризисность жизни российского общества, решил поискать альтернатив и встретиться с руководством партии. Естественно, к встрече лучше подготовиться и для этого можно отдать приказ своему «штабу»: Подготовьте мне краткую справку о партии “Единение”.

Возможны следующие варианты выполнения такого указания:

1. Референт приносит *только* распечатку “Указа № 1”; «шеф», знающий и чувствующий политику и бизнес, читает “Указ № 1” и, обманувшись в надеждах, выбрасывает его в мусорную корзину, после чего интерес к встрече с представителями КПЕ у него пропадает если не навсегда, то надолго, поскольку он отреагирует не только на “игры” в «Верховного Правителя», но и на неадекватность “Указа № 1” «реалиям жизни», о чём речь пойдёт дальше. *Но возможно, что при этом он станет противником КОБ по предубеждению, сформированному в его психике “Указом”.*
2. Референт приносит не только “Указ № 1”, но и сообщает «шефу», что кроме этого “Указа” партийный сайт содержит ссылки на другие массивы информации, в которых выражена КОБ и которые действительно могут представлять интерес. В случае ознакомления с ними «шефа» и признания им материалов КОБ полезными любители “игры” в «Верховного Правителя» для него если и представляют интерес, то только в аспекте: как через них выйти на тех, кто действительно несёт КОБ, а не “играет” в «Верховного Правителя». В результате партия остаётся без возможного *союзника, помощника, спонсора (возможно что не единоличного, а корпоративного),* а возможно, что и ***обретает противника, который будет бороться против неё как извратительницы большой Идеи***.
3. «Шеф» представляет те закулисные политические силы, которые сами ищут тех, кто бы мог реализовать в России сценарий *«“Боговдохновенный” вождь народа — Верховный Правитель — и опьянённая его “харизмой” толпа».* «Шеф», прочитав “Указ № 1” и лозунговые апелляции к обширным материалам КОБ, удовлетворённо потрёт руки и куда-то доложит: *мы нашли тех, кого искали*. После этого у партии появятся спонсоры, а на деньги сбежится и «партактив», на который будет возложена задача интерпретировать материалы КОБ так, чтобы это отвечало целям заказчиков такого проекта. А профинансированная пропагандистская кампания соберёт соответствующую массовку — толпу невежественных и недовольных, относящихся к государственной власти потребительски-скотски. *Этот сценарий может сопровождаться и обновлением руководства партии спонсорами и их кураторами, в том числе и путём физической ликвидации прежнего руководства с последующей их канонизацией в качестве «первооткрывателей светлых идей».*

А теперь осмыслим этот же “Указ № 1” с позиций человека хорошо знающего и понимающего материалы КОБ, чувствующего Русский язык и связи его лексики с Жизнью. Первая же реакция на “Указ”: *Если КОБ предполагает в России жизнь людей в Соборности, то «Верховный Правитель» в* ***такой России*** *— Бог — Творец и Вседержитель; а в самом обществе (в его сфере управления) могут быть только координаторы самоуправления, но никак ни иерархия правителей вплоть до «Верховного».* Но в предъидущей фразе кавычки при словах *«Верховный Правитель» по отношению к Богу — Творцу и Вседержителю* — несут ещё один смысл. Ещё с первых изданий “Мёртвой воды” было ощущение, что в Русском языке имеет право на существование термин «полная функция управления», а термин «правление» характеризует только функции программно-адаптивного модуля в системе управления, а не всю полную функцию управления[1]. Т.е. если без кавычек, то Бог — Верховный Управитель, а не «правитель». Поэтому “игры” в «Верховного Правителя» ничего общего не имеют ни с Соборностью, ни с концептуальной властностью: они — одно из выражений концептуального безвластья как руководства КПЕ, так и большей части её нынешнего активного состава. Но в силу того, о чём было сказано в п. 3 при разсмотрении вариантов реакции «шефа» на доклад референта, “игры” в «Верховного Правителя» и ныне занятие не безобидное для общества, а

---

[1] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. работы “Мёртвая вода” и “Достаточно общая теория управления”.

для самих любителей “играть” в них со ссылками на Соборность и Богодержавие — просто проявление атеизма, потенциально самоубийственного в том смысле, что попущение Божие не безпредельно.

Теперь собственно о финансово-экономических аспектах “Указа № 1”. Дело не в том, что он краток. Дело в том, что он не охватывает всей полноты функционирования *кредитно-финансовой системы государства как средства сборки его макроэкономической системы из множества микроэкономик и средства управления распределением в обществе производимой продукции и услуг для нужд потребления*. Вследствие этого его введение в действие никаких задач, кроме задачи дискредитации КОБ, решить не может.

То, что одних «энергорублёвок» для обеспечения торговли недостаточно, что необходимы ещё и купюры большего достоинства и мелочь (монеты), о которых в “Указе № 1” ни слова — это не главное. Главное в том, что, как это явствует из уравнений межотраслевого баланса[1], кредитно-финансовая система не терпит «сильных манёвров» («резких движений»), в большей или меньшей мере утрачивая способность к сборке макроэкономики при сверхкритическом изменении объёма средств платежа, находящихся в обращении, вплоть до полного краха многоотраслевого народного хозяйства.

Но пока никто не публиковал никаких расчётов энергетического стандарта обеспеченности рубля[2] ныне; энергетического стандарта рубля, при котором обеспечивается психологически комфортный масштаб цен, зарплат и других легальных доходов граждан; режима перехода от исторически сложившегося стандарта энергообеспеченности к желательному. Кроме того, стандарт энергообеспеченности — это не тариф на электроэнергию, т.е. тариф может существенно отличаться от значения стандарта энергообеспеченности. Поэтому повеление “Указа № 1” о том, что *спустя полтора месяца после опубликования сего “указа” (в данном случае на сайте КПЕ*[3]*)* <u>1 энергорубль должен быть эквивалентен 1 килоВатт×часу электропотребления</u>, вызывает вопросы как в смысле психологической комфортности масштаба цен, так и в смысле безболезненности перехода народного хозяйства от нынешнего объёма средств платежа в обороте, соответствующих масштаба цен и легальных доходов населения к объёму средств платежа в обороте, масштабу цен и доходов, соответствующих предписываемому в “Указе № 1” энергетическому стандарту обеспеченности средств платежа[4]. Т.е. в настоящее время у КПЕ нет никаких гарантий того, что в результате осуществления мер, предписываемых этим “Указом”, не произойдёт ещё одного сеанса «шоковой терапии». Это называется «руководствуемся достойными намерениями, пониманием глобальной политики и нравственным произволом справедливости»?

Кроме того “Указ № 1” оставляет открытым вопрос о налогово-дотационной, кредитной, страховой и экспортно-импортной политике.

И надпись «Обеспечен энергопотенциалом России» на образце “банкноты” энергорубля тоже ничего не гарантирует, поскольку благоденствие людей в обществе обеспечивается не только доступным обществу энергопотенциалом, но так же концепцией управления этим энергопотенциалом и качеством управления в соответствии с избранной концепцией.

Ссылки на то, что “Указ” — не «всамоделишный», а как бы «понарошку», как в детских играх, — не пройдут: В КОБ — всё всамоделишное, а не «как бы» и не «понарошку». Но всамоделишных проектов новой Конституции России и проектов наиболее значимых законоуложений (например, “О финансовой и хозяйственной деятельности”, “О поддержке института

---

[1] “Краткий курс…”, формула 13 и комментарии к ней (первая редакция этой работы была опубликована в 1994 г., и прошедшие десять лет — вполне достаточный срок, чтобы её освоить и не публиковать в партийной прессе таких “Указов”, дискредитирующих КОБ в глазах всякого мало-мальски думающего человека).

[2] Энергетический стандарт обеспеченности денежной единицы — коэффициент пропорциональности между мощностью электростанций (либо объёмом выработки электроэнергии за определённый период) и совокупным номиналом средств платежа, находящихся в обращении. Т.е. с того момента как появились электросети, названный коэффициент пропорциональности объективно существует и вопрос только в том, как им пользоваться в задачах управления макроэкономических процессов.

[3] 18 ноября 2004 г.

[4] Если кому не понятно сказанное о финансово-экономических аспектах “Указа № 1”, то в Материалах Концепции общественной безопасности обо всём этом говорится в работах: “Краткий курс…”, “Мёртвая вода”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (Тезисы).

семьи”, “О концепции воспитания и образования подрастающих поколений”) у партии как не было в 2003 г., когда она шла на выборы в Госдуму, так и нет по настоящее время. И пока у нас нет ощущения того, что с партией (такой, какова она есть ныне) пожелают сотрудничать люди, способные выразить КОБ в *проектах законов, с которым партия могла бы идти на выборы и начать работать в Думе*. И дело не в том, что юристы (особенно уровня «государственников-системщиков») в России — самодовольны и спесивы, будучи частью “элиты”, а партия “Единение” провозглашает целью своей политики построение такого общества, в котором не будет разделения на “элиту” и простонародье. Дело в другом:

Не все политики, предприниматели, юристы и журналисты наших дней в России — безнадёжные безчувственные идиоты и столь же невежественные, как большинство обывателей. И хотя полученное ими образование в области социологии, истории, экономики, юриспруденции во многом неадекватно Жизни, но и при этом образовании, **начитавшись таких “Указов Верховного Правителя СССР”, ни один из них не сможет воспринимать КПЕ в качестве нравственно правой и здравомыслящей созидательной политической силы, наконец-таки вызревшей в обществе, и которой он был бы рад сам оказать поддержку.**

По существу разсмотренный “Указ № 1” Верховного Правителя СССР — очередной из многих акт политиканства в деятельности КПЕ.

*   *   *

Под политиканством мы понимаем действия, объективно направленные на **возбуждение** в *толпе (которая не понимает, что и как происходит, и сама безвольна)* **эмоций** — как положительных, так и отрицательных — **во взаимосвязи с теми или иными определёнными событиями, идеями или их знаковыми символами**, что является способом управления толпой, в которой люди действуют безвольно-бессознательно, одурманенные искажением их эмоционально-смыслового строя. Это даёт основания к тому, чтобы люди, бездумно доверившись авторитету, принимали за истину обещания и политические программы, для осуществления которых либо вообще нет объективных условий, либо же которые не обеспечены ресурсами (как материальными, финансовыми, так и кадровыми) или не обеспечены сценаристикой (концепцией) управления потоком событий в процессе осуществления программ и обещаний. Поэтому в чисто управленческом смысле политиканство — отсутствие должностного профессионализма в сочетании с невежественным, и потому самонадеянно безответственным вмешательством в дело общегосударственного управления[1].

Т.е. в психической основе воздействия политиканства на людей лежит *разрушение действиями извне* сложившегося их эмоционально-смыслового строя и замена его наваждением, ретранслированным вследствие собственной одержимости, или наваждением, искусственно сконструированным на основе собственного демонизма, а не помощь им в создании каждым из них в себе самом эмоционально-смыслового строя ладного течению Жизни. *Поэтому политиканство — одна из разновидностей имитационно-провокационной деятельности по отношению к КОБ.*

При этом, в силу своего характера политиканство всегда сопровождается нарушением норм человеческой этики. По отношению к деятельности всякой политической партии и её руководства это означает, что если в партии имеет место политиканство руководства, которое поощряется гласно или по умолчанию членами партии, то нарушение норм человеческой этики, неизбежно сопутствующее политиканству руководителей, обращает партию в корпорацию и изгоняет из партии все более или менее не приемлющие политиканство силы (которые, однако слабы для того, чтобы остановить политиканов и освободить партию от политиканства) и превращает партию в стаю холуёв её руководства в центре и на местах.

Вследствие всего этого **успех политиканства в политике всегда — становление фашизма либо переход от одной разновидности фашизма к другой, как правило, — более изощрённой в подавлении и извращении сути человека.**

---

[1] Этот аспект политиканства — взят из пояснения этого термина в сноске в работе “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны” (первая редакция завершена в мае 2000 г.).

Кроме того, *<u>политиканство нарушением норм человеческой этики</u> плодит в **толпо-“элитарном”** обществе множество обиженных*, а обида — плохая эмоциональная основа для понимания происходящего и личностного развития, хотя обида обиде — рознь: обидчивые обижаются и тогда, когда в отношении них творится несправедливость, и тогда, когда им правда глаза колет. Кроме того, обиженные часто сами становятся обидчиками.

Именно по этим причинам политиканству нет места в русле алгоритмики КОБ, и если оно проявляется в деятельности кого-либо из сторонников КОБ, то в нём выражается если не прямой умысел нанести КОБ ущерб, то личностное непонимание КОБ политиканствующим человеком, потеря им самим нормального эмоционально-смыслового строя его психики (утрата самообладания под воздействием каких-то обстоятельств) вследствие невыявленности и неразрешённости им самим каких-то проблем в организации его психики.

При этом *алгоритмика коллективного самоуправления людей в русле КОБ* сама защищает общество от угрозы становления <u>фашизма под знамёнами КОБ</u>, упреждающе порождая для своих сторонников трудности, когда те впадают в политиканство, преодолеть которые они могут, только освободив сами себя от большей частью бессознательных склонностей к нему.

Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-“элитарном” обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией[1], которая:

- **представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ею мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;**
- **под разными предлогами всею подвластной ею мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.**

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии[2].

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной-принудиловкой и системой террора, отрядов боевиков и т.п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на

---

[1] Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима. И среди такого рода фашистов-мечтателей — лидеры “Союза правых сил”: в частности, — И.М.Хакамада, которая обвиняла в фашизме КПРФ и лично провокатора-имитатора борьбы за коммунизм Г.А.Зюганова и изображала из себя непреклонную антифашистку 9 ноября 2001 г. в телевизионной программе НТВ “Свобода слова”, где обсуждался вопрос «Следует ли бояться прихода коммунистов к власти?» и которую вёл другой фашист-мечтатель Савик Шустер. Тем более КПЕ не должна двигаться по этому пути.

[2] В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправилы библейского проекта порабощения всех — кураторы «жидомасонского заговора».

основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён германского фашизма 1933 — 1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от распространённых ныне “определений” «фашизма», даваемых толковыми словарями и энциклопедиями наших дней.

Понимание сути *фашизма как системы человеконенавистничества* невозможно без понимания сути человека, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.[1]

* *
*

А на вопрос: Какую помощь активистам КПЕ[2] может оказать этот и подобные ему “Указы”? — ответ двоякий:

- Может помочь, как можно быстрее покинуть ряды КПЕ.
- Либо может помочь в том, чтобы, обретающие концептуальное самовластье члены партии, отказав в поддержке систематически политиканствующему руководству партии и отфильтровывая «базар», распространяемый Центральным советом, начали активно переводить партию к иной алгоритмике её жизни и деятельности, в которой политиканству не будет места.

Против всего здесь сказанного об “Указе № 1” может быть выдвинуто возражение: *«“Указ” — только краткая агитка. Вот когда люди откликнуться на агитку, придут к нам, то мы им объясним всё как оно есть на самом деле подробно и обстоятельно».*

— В действительности же объяснять, как оно есть на самом деле, надо сразу же, поскольку, **во-первых**, «потом» при такой информационной политике партии появятся другие «агитки» такого же характера, и **во-вторых,** на такие «агитки» имеют свойство откликаться прежде всего те, кто в объяснениях того, как оно есть на самом деле, не нуждается в силу особенностей их личностного развития: им нужен вождь-чудотворец, который избавил бы их от ответственности за судьбы своего народа и человечества. Чтобы они были готовы воспринять какие-либо объяснения, им необходимо предварительно самим освободиться от потребительски-скотского отношения к власти. Т.е. такого рода «агитки» — одно из подтверждений того, что лжи во спасение не бывает.

В самом же “Указе № 1” выразилось незнание и непонимание КОБ, т.е. верхоглядство по отношению к ней, как со стороны автора “Указа”, так и со стороны тех, кто нашёл полезным его опубликовать. Фактически получилась дискредитация КОБ.

Кто-то может подумать, что высказав всё это, Внутренний Предиктор начал войну без предупреждения против Концептуальной партии “Единение” вследствие конфликта личностных амбиций его участников и руководства партии[3]. Так думать его право, но всё же лучше в

[1] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] В преамбуле к “Указу” говорится, что он публикуется в рубрике «В помощь активистам КПЕ».

[3] Если же выражаться в терминах войны, то скорее наоборот — Внутренний Предиктор сам подвергся агрессии. В частности: аббревиатуры от наименований «Верховный Правитель СССР» и «Внутренний Предиктор СССР» совпадают: и то, и другое сокращённо — «ВП СССР». Т.е. это совпадение аббревиатур — попытка агрессивного вторжения в матрицу, на основе которой действует концептуальная власть Русской многонациональной цивилизации, начиная с 1991 г.

материалах Концепции общественной безопасности обратиться к работам: “Организационная платформа всех мыслящих партий” (ныне Приложение в работе “Краткий курс…”, первая редакция Платформы была опубликована ещё 1992 г.), “О нашей деятельности как мы её понимаем” (1998 г.), “Об имитационно-провокационной деятельности” (2000 г.), “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” (лето 2003 г.), “О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности” (декабрь 2003 — январь 2004 гг.), аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 11 (35) ноябрь 2004 г. “К 100-летию начала строительства многопартийности в России…”.

В них выражены представления ВП СССР (Внутреннего Предиктора, а не «Верховного Правителя») о том, для чего необходима партия на основе КОБ и как должна строиться её внутренняя жизнь во взаимодействии с остальным обществом. **Со стороны руководства КПЕ и прочих партийцев возражений (и прежде всего в письменной форме[1]) по существу этих работ высказано не было.** А что касается собственно политиканства, то отрицательное отношение к нему, хотя и без содержательного определения этого термина (его смысл ясен из контекста работ), в материалах Концепции общественной безопасности высказывалось изначально и неоднократно: в частности, ещё в “Разгерметизации” в гл. 5 § 8 «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”» (Анализ ошибок большевистской партии перед взятием власти в 1917 г.) порицается как политиканство Временного правительства, так и политиканство делегатов VI съезда РСДРП (б) (того самого, что принял решение о взятии партией государственной власти в свои руки: порицается политиканство, а не это решение — оно было исторически оправдано, и это выразилось в том, что Великая октябрьская социалистическая революция открыла миллионам людей в нескольких поколениях те возможности развития, которые были для них закрыты сословно-кастовым строем империи, как специфически российским явлением, так и *капитализмом в целом, в чём каждый может убедиться по жизни в наши дни)*. Так что вопрос о политиканстве для КОБ и партии “Единение” не нов.

Т.е.Внутренний Предиктор СССР на протяжении всей своей деятельности регулярно пишет о вреде политиканства для большевизма и КОБ, а руководство КПЕ с момента своей регистрации по настоящее время также регулярно политиканствует. **Сколько это может продолжаться? и чем это может закончиться?**

И настоящая аналитическая записка — не выражение “неспровоцированной агрессии” демонов и одержимых из состава ВП СССР против безвинной партии, осуществляемой в наказание за то, что руководство партии якобы «вырвалось на свободу» из под диктата ВП СССР, а продолжение прежней стратегии ВП СССР информационно-алгоритмической поддержки перехода общества к жизни в Богодержавии на основе Концепции общественной безопасности в её развитии.

Если Концептуальная партия “Единение” в её исторически сложившемся виде в этот процесс вписывается далеко не во всеми своими действиями, то это общая проблема и беда всех приверженцев КОБ. И если сказанное в настоящей аналитической записке может быть воспринято в качестве личной обиды многими людьми, убеждёнными в своей искренней приверженности КОБ, то им следует знать, что:

Обидчивость — оборотная сторона самоуверенности и самодовольства, и соответственно — одно из выражений неверия Богу[2] и, как следствие, — предпосылка к одержимости. Поэтому от способности обижаться человеку до́лжно освобождаться.

[1] На наш взгляд, если текст, содержание которого обладает в перспективе долговременной значимостью, вызывает возражения, то возражения должны быть тоже выражены в тексте с конкретной привязкой их к соответствующим фрагментам.

[2] Бог поругаем не бывает. Не бывают поругаемы и те, чей смысл жизни действительно в осуществлении Промысла Божиего. Отсюда и народные поговорки: «всяк обидимый прощай обидящему», «на обидящего Бог», «Бог разсудит, никого не обидит» (В.И.Даль, “Толковый словарь живого великорусского языка”, т. 2, ст. «Обида»).

Может быть выражена надежда, что политиканство партии осталось в прошлом, что переосмыслив историю партии, её руководство в дальнейшем будет вести себя иначе. Для того, чтобы выявить, насколько обоснованы надежды такого рода, обратимся к программному документу, опубликованному на сайте КПЕ 16 декабря 2004 г. и также помещённому на своём сайте www.vodaspb.ru его редакцией. Этот документ мы будем анализировать по тексту, помещая свои замечания в сноски, подписанные аббревиатурой «ВП СССР», и в комментариях, размещаемых в разрывах текста самогó документа. Текст самóго документа мы решили оттенить, чтобы более явственно разграничить разсматриваемый документ и наши комментарии.

Начнём с того, что на многих читателей этого документа его оформление в стиле аналитических записок ВП СССР, некоторые обороты речи, характерные для материалов ВП СССР, произвели впечатление, что этот документ — продукт совместной работы ВП СССР и партии "Единение". Это — не так.

> Этот документ — продукт партии, с которым участники ВП СССР ознакомились точно так же, как и все прочие его читатели через интернет. Кроме того, это документ — не продукт Центрального совета КПЕ, а выражение понимания перспектив партии, сложившееся в одной из её региональных организаций. Однако руководство КПЕ опубликовав его без каких-либо комментариев и не в прядке обсуждения перспектив партии её членами, по умолчанию фактически возвело его в ранг программного документа партии.

Теперь, обратимся собственно к документу.

Концептуальная партия «Единение» в условиях толпо-"элитарного" общества

Партийное строительство: к годовщине участия КПЕ в выборах в Государственную Думу Российской Федерации

1. Миссия, доверенная Свыше

Вопросы партийного строительства волнуют не только членов нашей партии, но и многих людей, наблюдающих за деятельностью КПЕ вот уже более трёх лет. Теоретическая основа деятельности членов КПЕ — Концепция Общественной Безопасности (КОБ), и поэтому мы всегда внимательно относились и относимся к аналитике ВП СССР, касающейся прошлого, настоящего и будущего нашей партии. Так в работе ВП СССР «О задачах на будущее Концептуальной партии "Единение" и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности», вышедшей в свет в конце декабря 2003 года (сразу после получения итогов выборов в ГД РФ 7 декабря 2003 года), авторский коллектив предлагает своё видение перспектив дальнейшего развития КПЕ на основе анализа ошибок прошлого. Основная задача КПЕ на этапе её бурного становления до выборов 2003 года состояла в том, чтобы заявить о себе ВСЕМУ обществу, о том, что существует политическая сила в России, которая базируется на КОБ. Тем самым мы с вами несли людям Благую весть, и мы донесли её, заявив на всю страну о существовании альтернативно-объемлющей Концепции тому библейскому произволу, который многих не устраивает, но которые по различным причинам не могли сами нас найти.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О «Благой вести» и истинной благости

Обратим внимание на то, что авторы документа сразу же охарактеризовали Концепцию общественной безопасности как «Благую весть». В последующем тексте это отождествление «КОБ ≡ Благая весть» употребляется неоднократно.

Безусловно, что всякий человек, ознакомившись с той или иной *определённой* информацией, в праве охарактеризовать её для себя самого так, как сочтёт необходимым: в том чис-

ле и как Благую весть. Но мы живём в толпо-“элитарном” обществе, а Концепция общественной безопасности предполагает переход от толпо-“элитаризма” к человечности, и это означает, как минимум два обстоятельства:

- в кругу единомышленников нет никаких причин тратить время на то, чтобы писать и читать, произносить и выслушивать декларации о том, что та или иная информация представляет собой Благую весть, и
- никто не в праве предлагать другим *людям — в наше время — большей частью представителям толпы (в смысле этого слова, определённого В.Г.Белинским)* — «лэйбл» (этикетку) «Благой вести» для того, чтобы они ознакомились с той или иной информацией. Предлагать надо саму информацию, связав её с реальными проблемами людей, предоставив самим людям право решать: Благая ли это весть *для каждого из них,* либо же это — нечто ошибочное или заведомая ложь.

Предложение же «лэйбла» (этикетки, товарного знака) «Благой вести» представляет собой акт кумиротворения и догматизации, что всегда объективно направлено на порабощение сознания и воли других людей. Т.е. это — поддержка воспроизводства толпо-“элитаризма” на основе идеалистического атеизма в каких-то исторически обновлённых формах.

Во-первых, в культуре исторически сложилась последовательность ассоциаций: Благая весть = Евангелие = Откровение Божие. Соответственно возведение в толпо-“элитарном” обществе какой-либо информации в ранг «Благой вести» взывает именно к этой цепочке ассоциаций в психике множества людей, которые в праве сомневаться в том, что предлагаемое им — действительно Откровение Божие; и даже если предлагаемое им действительно Откровение Божие, то они всё же не желают слепо входить в культ Откровения и поклоняться ему как идолу, предпочитая строить свои личностные взаимоотношения с Богом свободно; либо же предпочитают атеизм в том или ином его виде.

— Человеку нормально свойственно противиться, когда ему предлагают идолопоклонство и мертвящие неусомнительные догмы, даже если он не осознаёт полностью путей, которыми ему предлагают приобщиться к идолопоклонству и подчиниться догмам, достигнув в этом «искренности» запрограммированного автомата. Человеку не дóлжно творить кумиров и догматизировать что-либо ни для того, чтобы самому служить этому, ни для того, чтобы этому служили другие, отгораживаясь рукотворными и *нерукотворными (информационно-алгоритмическимми)* идолами от Бога живого.

Во-вторых, надо помнить и мнение Христа по вопросу о земной благости, передаваемое новозаветными евангелиями несколько по-разному:

Матфей, гл. 19: «16 И вот, некто, подойдя, сказал Ему: Учитель благий! что сделать мне доброго, чтобы иметь жизнь вечную? 17. Он же сказал ему: **что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог.** Если же хочешь войти в жизнь вечную, соблюди заповеди».

Марк, гл. 10: «17. Когда выходил Он в путь, подбежал некто, пал пред Ним на колени и спросил Его: Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? 18. Иисус сказал ему: **что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог».**

Лука, гл. 18: «18. И спросил Его некто из начальствующих: Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? 19. Иисус сказал ему: **что ты называешь Меня благим? никто не благ, как только один Бог**».

Т.е., возводя Концепцию общественной безопасности в ранг «Благой вести», авторы разсматриваемого программного документа партии выражают таким образом свой идеалистический атеизм, а домогаясь поддержки общества, призывают и других людей по существу к атеизму под лозунгами единения в *Соборности в Богодержавии*; а часть людей, чувствующих в таком подходе угрозу для свободы их самих и других людей, они отталкивают тем самым от себя и от КОБ. И делается это не только вопреки учению Христа, но и вопреки тому, что участниками ВП СССР (так называемого «авторского коллектива») неоднократно говорилось, что *тексты КОБ — это не «факс от Аллаха», а результат коллективного творчества людей, —*

как персонально известных общественности, так и не афиширующих своё соучастие в работе ВП СССР. И в самой КОБ, ещё в первой редакции “Мёртвой воды” говорилось о том же:

«…для хода глобального исторического процесса всё равно: будет в нём на одно “священное” писание больше или меньше. Интеллект человека — главный фактор в глобальном историческом процессе, являющемся частным процессом в глобальном эволюционном процессе биосферы Земли. И от интеллектуального иждивенчества на основе несомнительных догматов тех или иных мировоззренческих систем необходимо переходить к использованию по назначению своего собственного интеллектуального потенциала. По этим причинам иждивенческое согласие с изложенным бесполезно. Возражения, выдержанные в том духе, что всё изложенное в настоящей работе противоречит устоявшимся мировоззренческим традициям и потому не может быть принято, — безсмысленно, поскольку, если бы хотя бы одна из “устоявшихся” мировоззренческих традиций соответствовала законам бытия человеческого общества, то не было бы глобального кризиса управления общественным развитием, а человечество не стояло бы на грани как минимум катастрофы культуры» (“Мёртвая вода”, С-Петербург, 1992 г., часть II, книга 2, стр. 163, 164).

И после этого неоднократно повторялось устно и письменно: **«Даже Истина, став безрассудной верой, вводит в заблуждение».**

Т.е. возведение КОБ в ранг «Благой вести» — противоречит сути КОБ и Жизни.

Ссылки же на то, что в разсматриваемом документе имелось в виду нечто совершенно иное, не имеющее ничего общего с атеизмом, кумиротворением и догматизацией КОБ, что ВП СССР не правильно понимает и интерпретирует написанное, — не проходят: Русский язык — общий для всех нас, как и история человечества, и Русский язык позволяет говорить и писать так, чтобы *быть понятым однозначно (конечно при не «избирательном» прочтении, когда из общего контекста вырываются какие-то фрагменты, которым придаётся самостоятельное значение или которые помещаются потом в иной контекст, а их истолкование в том контексте переносится на исходный контекст).*

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

Была ли ещё в России сила, способная заявить о существовании КОБ НА ВСЮ СТРАНУ, да ещё и без привлечения средств на оплату телеэфира? Было ли это доверено сделать КПЕ Свыше в сроки, определённые предвыборными теледебатами?

На эти вопросы ответ один: Да, эта миссия была доверена Свыше нашей партии, которая воспользовалась трибуной выборов и заявила о существовании КОБ ВСЕМУ обществу. С этой победой на выборах в декабре 2003 года нас и поздравил руководитель партии К.П.Петров. Таким образом цель первого этапа становления КПЕ была успешно достигнута. А поддержка Свыше этой цели выразилась, как многие помнят, в результатах жеребьёвки: КПЕ выпало первое место в бюллетене для голосования[1].

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
Об участии партии в выборах в Государственную думу РФ в 2003 году

Конечно, сейчас, задним числом можно объяснить на словах всё происшедшее в 2003 г. в период подготовки к выборам и в ходе избирательной кампании вполне благообразно в духе афоризма А.И.Герцена: *«Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство как обратное провидение устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее»* (из предисловия к его историческому сборнику). Это во многом относимо и к разсматриваемому описанию политики руководства КПЕ в период подготовки и проведения избирательной кампании 2003 г.

Действительно в 2003 г. только КПЕ могла решить задачу *«Заявить во всеуслышание в общероссийском телеэфире о появлении в культуре России Концепции общественной безопасности»,* воспользовавшись безплатным эфирным временем. И она это действительно сделала.

[1] ВП СССР: т.е. КПЕ была первой в списке партий в бюллетене для голосования и потому никак не могла в нём затеряться.

Но как бы и чем ни объясняло руководство КПЕ после этого свои действия в ходе кампании и специфические особенности вышедших в эфир агитационных материалов, но у многих наблюдателей, следивших за процессом выборов в Думу, сложилось мнение, что продекларированная задача (Заявить во всеуслышание о появлении в культуре КОБ) была подчинена другой задаче: «группа товарищей» очень хотела войти в состав депутатского корпуса нынешней Думы. И как показывает последовавшее за выборами политиканство КПЕ, нет причин думать, что прохождение её депутатов в Думу в 2003 г. было бы неоспоримым благом для дела продвижения КОБ в жизнь: в Думе и без того политиканов в избытке.

Вопреки заявлениям на словах о том, что задача «Заявить во всеуслышание о наличии КОБ» была главной, многие факты говорят о том, что она была задачей, подчинённой задаче *«Пройти в Думу», а там посмотрим и “покажем им там всем, что такое КОБ…”*[1]

В этой связи процитируем работу ВП СССР, посвящённую разсмотрению избирательной кампании по выборам в Госдуму в 2003 г. “О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности”, написанную большей частью в ходе избирательной кампании и завершённую непосредственно после подведения итогов выборов:

«…посмотрим на предвыборный агитационный ролик КПЕ глазами человека, не ведающего ни о финансовых, ни о кадровых возможностях руководства партии, а лишь впервые узнающего о том, что есть такая партия.

Ролик начинается, потом на экране появляется лидер (а по-русски «вождь») КПЕ Константин Павлович Петров на фоне звёздного неба и произносит какие-то слова. Из всего ролика запоминается не однозначная по смыслу фраза: *«Было: разделяй и властвуй. Будет: объединяй и здравствуй»* и номер партии в списке бюллетеня для голосования — № 1.

Смысла КОБ ролик не передаёт, да это и вряд ли возможно в формате 1-минутного ролика. Но и лозунг *«Было: разделяй и властвуй. Будет: объединяй и здравствуй»* не характеризует партию однозначно, поскольку допускает интерпретацию и в толпо-“элитарном” смысле: можно заниматься выпасом толпы, разделив её на несколько стад; а можно заниматься выпасом толпы, собрав её в одно стадо. Первое формально — многопартийная демократия, а второе — тоталитарный деспотически-инквизиторский режим. Поэтому, если, посмотрев ролик, зритель проникнется к К.П.Петрову лично персональным доверием, то он проголосует за КПЕ. А если нет, — то проголосует за какую-то другую партию, против всех либо вообще не пойдёт на выборы.

Но если возникает ситуация, что зритель доверием лично к К.П.Петрову не проникся (столько раз на протяжении последних 20 лет его обманывали носители разного рода политического обаяния), но заинтересовался, о чём он говорит, то куда зрителю податься за более обстоятельными разъяснениями? — монолог К.П.Петрова не вполне адекватен КОБ и в нём не приводится никаких адресно-справочных данных; в видеоряде ролика — звёздное небо, К.П.Петров крупным планом, какие-то лица мелким планом, но и в видеоряде нет ни интернет-адресов сайтов с материалами КОБ, ни телефонов, «бумажно-почтовых» и электронных адресов центрального и региональных представительств партии. (…)

К такой оценке КПЕ подталкивает агитационно-пропагандистский ролик партии “За Русь святую”. В нём в кадре библейские тексты, голос за кадром читает заповеди («…не возжелай раба ближнего своего…» — среди них) и завершают видеоряд титры с номером телефона центрального представительства партии, куда всякий заинтересовавшийся тем, как партия “За Русь святую” намеревается якобы по заповедям Божиим осуществлять рабовладение на Святой Руси, может обратиться за разъяснениями.

В данном случае ролик партии “За Русь святую” и библейскую социологию представляет содержательно однозначно именно как концепцию рабовладения, и даёт московский телефон, по которому можно обратиться за более детальной информацией.

То есть ролик партии “За Русь святую” показывает, что в 1 минуту экранного времени можно уложить и суть дела, и дать адреса и телефоны, по которым можно обратиться за более

---

[1] Хотя более надёжно — в обратной последовательности: сначала показать если не всем, то значимому политически активному большинству, что такое КОБ, по достижении этого результата государственность сама будет действовать на основе КОБ.

полной информацией. Т.е. он содержит всё то, что должен был бы содержать ролик КПЕ, будь она действительно партией носителей и распространителей КОБ без выраженной в её деятельности составляющей решения под покровом КОБ каких-то своекорыстных личных и корпоративных задач. Однако концептуальные неопределённости, свойственные психике тех, кто участвовал в избирательной кампании КПЕ, не позволили им выдержать и ролик и всю избирательную кампанию в русле КОБ[1]».

Но это имело место в ходе избирательной кампании в Думу. Однако до её начала тоже имели место факты, которые показывают, что задача набрать побольше голосов избирателей для того, чтобы большее количество «товарищей» стали депутатами Думы, была более значимой, чем уведомление общества о наличии КОБ. 21 сентября 2003 г. состоялись выборы губернатора С-Петербурга, в которых принял участие Виктор Алексеевич Ефимов (в тот период времени сопредседатель партии). По итогам этих выборов в газете “Мера[2] за меру” № 37 (131) 2003 г. председатель Центрального совета Концептуальной партии “Единение” К.П.Петров опубликовал статью, озаглавленную “Неприятный, но своевременный урок”. В ней он пишет следующее:

«Результат, полученный нашими товарищами на выборах губернатора г. С.-Петербурга 21 сентября, конечно, огорчил всех нас, членов КПЕ и сторонников КОБы по всей стране. Кандидат от КПЕ В.А.Ефимов, представляя КОБу, набрал всего 0,84 % голосов. Конечно, все ожидали гораздо большего».

Вообще-то не все ожидали «гораздо большего», поскольку В.А.Ефимов сознательно участвовал в выборах губернатора не для того, чтобы собрать как можно больше голосов и не для того, чтобы победить в них, а именно для того, чтобы воспользоваться трибуной для оглашения Концепции общественной безопасности.

А далее К.П.Петров пишет следующее:

«Можно, конечно, порассуждать о 12 годах присутствия КОБы в С.-Петербурге. Я специально написал слово «присутствие», а не «распространение», поскольку вопрос опять упирается в работу партийной организации КПЕ Питера. «Само собой» ничего не происходит. Любым процессом надо **УПРАВЛЯТЬ**[3]. Это следует из ДОТУ. Но, видимо, этот очевидный постулат и забыли наши питерские товарищи.

---

[1] Последовало возражение о том, что ролик КПЕ многократно показывали сам по себе — вне телеэфиров с участием К.П.Петрова, и благодаря тому, что К.П.Петров показан в нём, это позволило привлечь внимание телезрителей к дебатам с его участием. Против этого возразить нечего: заинтересовавшись роликом, какая-то часть телезрителей проявила интерес и к дебатам с участием уже знакомого им по ролику К.П.Петрова.

Но ранее в настоящей работе речь шла не о том, что не следовало показывать К.П.Петрова в ролике, как это можно подумать из сопоставления разсматриваемых роликов КПЕ и партии “За Русь святую”, а о том, что текст ролика КПЕ не вполне соответствует по своему содержанию КОБ, и что в нём нет указаний о том, как телезритель, не имеющий доступа к интернету, может получить доступ к существующим оригинальным, а не вторичным материалам КОБ.

Если избирательная кампания для КПЕ — один из эпизодов в долговременной стратегии распространения информации о существовании КОБ с целью увеличения в обществе количества её приверженцев, то адреса и телефоны центрального и региональных представительств партии в ролике должны быть даны вне зависимости от того, строится видеоряд ролика вокруг выступления руководителя партии либо же в видеоряде его нет. При этом подача в ролике почтовых адресов центрального и региональных представительств партии никак не могла заблокировать работу Штаба в Москве вследствие перегруженности его телефонной линии.

И потому, если в ролике контактных адресов нет, то это даёт основания к интерпретации этого факта, которая не может быть однозначной вследствие субъективизма интерпретаторов.

В частности, если распространение информации о существовании КОБ в ходе избирательной кампании — задача, подчинённая некой другой более приоритетной (например, прорваться в Думу), то всё в ролике должно работать на то, чтобы очаровать телезрителя, и в этом случае адреса и телефоны центрального и региональных представительств партии — только помеха, отвлекающая телезрителя, не знающего КОБ, от процесса программирования его эмоционально-смыслового строя на голосование за КПЕ. И в этом случае конфликт краткосрочного процесса (избирательной кампании) и долгосрочной стратегии распространения информации — одна из причин полученного партией результата участия в выборах в Госдуму. (Сноска добавлена 31.12.2003 г.).

[2] Через «ять».

[3] ВП СССР: вообще-то КОБ предполагает по отношению к общественным процессам не столько управление ими, сколько поддержку самоуправления. В Достаточно общей теории управления (ДОТУ) в самом начале текста есть оговорка, что в её тексте, где нет принципиальной разницы или специфики, употребляется термин «управле-

Поэтому не было ни информационных постов на улицах и площадях С.-Петербурга, ни агитации по дворам и подъездам, ни встреч в коллективах, ни агитации в метро, трамваях, троллейбусах, ни…

А были только короткие выступления по телевидению (по 2—3 минуты).

Т.е. была ставка «на чудо». Но «чуда» не произошло. А ведь мы же всегда говорили, что «чуда» не будет, а будет то, что мы, самые обыкновенные, «простые» люди сделаем сами. И вот в этом **«сделаем»** и кроется **«чудо»**. И в этом кроется **урок, который мы все должны извлечь** из результата питерских товарищей. И урок очень **своевременный,** так как впереди выборы в Госдуму.

Нам всем надо «делать» наше общее дело, которое заключается в распространении КОБы среди всех людей, а не наблюдать, как это делают «авторитеты». В программе КПЕ подробно изложено **что** и **как** надо делать.

Мы должны избавиться от иллюзии, что если какого-то «авторитета» (Петрова, Ефимова или кого-то другого) покажут 5 минут по центральному телевидению, то на следующий день всё изменится. Глупость это. Ничего не произойдёт. Конечно, такие выступления будут способствовать нашему общему успеху. **Способствовать**, но не более того. Успех будет при глубоком проникновении КОБы в народные массы. А это зависит от всех нас, от нашей ежедневной, кропотливой, настойчивой работы.

Теперь о предстоящих выборах. На внеочередном съезде КПЕ шёл подробный разговор на эту тему. Руководители региональных организаций КПЕ должны были довести всё, что там было сказано.

Я же со страниц газеты, обращаясь ко всем членам КПЕ и сторонникам КОБы, хочу нацелить всех на победу в этих выборах.

У нас есть уникальная возможность в течении 2-х месяцев (октябрь и ноябрь) **включить мощный механизм автосинхронизации по всей стране**. У нас есть с чем выйти к людям! У нас есть КОБа! И нам не надо каких-то огромных средств, как это необходимо другим партиям, развешивающим на стальных щитах огромные плакаты с дурацкими матрёшками, зверями или предложениями-лозунгами из трёх слов.

Нам надо сделать простые, доступные для всех и не требующие денег вещи. Информационные посты из 2-х, 3-х человек. Они могут быть как постоянные, так и подвижные. Сделать плакат с нашими пирамидками и шестью приоритетами. Вывесить его во дворе на дереве. Разложить на столике или скамье газеты, книги. Будут подходить люди. Рассказывайте им о «холодной войне», о приоритетах, о ростовщичестве и т.д. Расскажите ключевые места программы.

Это же можно делать на остановках автобусов, когда люди в ожидании. Можно в автобусах и в трамваях заводить разговоры. Можно на машине или электричке выехать в деревню и провести там встречу с селянами.

Да, мало ли чего можно придумать!

Но всю эту работу надо **организовать**. А людей на это надо **мобилизовать**, т.е. **настроить**. И нам это по силам! Примеры успешной работы у нас есть. Я прошу на страницах газеты и в интернете делиться вашим опытом со своими товарищами.

Первоочередная задача, которую нам предстоит решить — это собрать необходимое по закону число подписей в нашу поддержку. Каждая организация получила конкретную задачу. Необходимо в кратчайшие сроки эту задачу выполнить. Но сбор подписей не надо делать формально. Надо использовать этот этап выборной кампании для проникновения КОБы во все слои населения. Надо этот сбор подписей организовать и провести так, чтобы все подписывающиеся пришли бы потом на выборы. Привели своих родных и знакомых и проголосовали бы за КПЕ. Вот это будет дело!

Наша «программа-минимум» — преодолеть 5 % барьер, а «программа-максимум» — завоевать большинство мандатов в будущей Госдуме. Нам это по силам!

ние», а там, где та или иная специфика или разница управления и самоуправления есть, то это прямо и оговаривается.

Мне приснился сон, что мы, КПЕ набрали на выборах **75 %!** Я подумал — к чему бы это? И пришёл к выводу, что **70 %** неголосующих и «против всех», когда они узнают КОБу, то они проголосуют за нас. А **5 %** это те, кто уже знает КОБу или слышал о ней.

Так что — за дело! Но это **дело** надо **делать!**

И мы это сделаем!

Мы сделаем это![1]

ПЕТРОВ Константин Павлович

Председатель Президиума ЦС КПЕ»

Т.е. с одной стороны питерцы порицаются за бездействие и упование на «чудо», а с другой стороны статья завершается апелляцией к «чуду» — сну, который не стал вещим. В целом же эта статья ориентирует активистов КПЕ прежде всего на агитацию за КПЕ с целью преодоления ею тогдашнего 5 %-ного барьера прохождения партий в Думу с как можно более высоким результатом; распространение же КОБ, судя по этой статье, — только средство, которое должно быть подчинено этой цели. Отсюда и проистекает не обоснованный реальными обстоятельствами «наезд» на В.А.Ефимова. А это — нарушение нормальной этики человеческих отношений в угоду сиюминутной политической конъюнктуре и собственным вожделениям «чуда», точно такое же, как и формирование партийного списка кандидатов на выборах в Государственную Думу в 2003 г.

Да, миссия заявить в ходе избирательной кампании 2003 г. о существовании КОБ и *открыть доступ к ней (через интернет и адреса представительств КПЕ в регионах)* можно считать, что была Свыше доверена КПЕ, но для самой КПЕ она объективно стала лишь поводом для того, чтобы *прорваться в Думу, не имея за душой ни одного законопроекта, ни проекта новой Конституции, выражающих КОБ; не сформировав предварительно кадрового корпуса администраторов и предпринимателей, на которых КПЕ могла бы опираться в процессе своей государственной деятельности.* Этой инверсии в объективном, а не декларируемом векторе целей соответствуют и итоги выборов в Госдуму в 2003 г. вне зависимости от того, имела место подтасовка их результатов, либо же нет.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

Теперь следующий вопрос: как вы думаете, в чём основная причина спешки с принятием (уже принятого на сегодняшний день) Думой и Советом Федерации закона о повышении минимальной численности партий в России[2]?

— Правильно! Чтобы в будущем КПЕ больше не воспользовалась трибуной выборов и не напоминала народу о существовании КОБ.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

О законодательном увеличении минимальной численности партий в РФ

Вообще-то и при ныне действующем законодательстве, в котором минимальная численность политической партии определена в 10 000 человек, КПЕ, чтобы воспользоваться безплатным теле- и радиоэфиром в будущих выборах, должна погасить “долг” государству за предоставление “безплатного” эфира в 2003 г. О сумме этой “задолженности” официально нигде не сообщалось. Поэтому дело не только в стремлении определённых кругов не допустить распространения КОБ в обществе через КПЕ, хотя при взгляде с позиций противоборства с ними это действительно так.

Но при взгляде с позиций концепции альтернативно-объемлющей по отношению к противоборству, это — одна из мер защиты будущего от *участия КПЕ в выборах 2007 г. на тех же нравственно-этических принципах, на которых она участвовала в выборах 2003 г.* **Если бы нравственность и этика в КПЕ стала бы иной, то интригу с законопроектом о 50 000-ном барьере численности политических партий было бы правомочно подавить эгрегори-**

---

[1] ВП СССР: «Повторение — мать внушения».

[2] ВП СССР: Закон утверждён Президентом РФ 22 декабря 2004 г.

ально-матричными средствами, в результате чего процесс “законотворчества” в этом направлении заглох бы как бы «сам собой» в скорости после того, как о нём просочились в СМИ первые сведения.

Но для того, чтобы к 1 января 2006 г. преодолеть 50 000-ный барьер численности политических партий, КПЕ должна перестать отталкивать от себя и выталкивать из себя тех сторонников КОБ, которых её же руководство утомляет своим многолетним политиканством.

Это только представляется «ненормальным», когда люди, искренне считающие себя сторонниками КОБ, вообще не идут на выборы, либо голосуют на них против КПЕ, провозгласившей КОБ своей теоретической платформой. Но причины этой кажущейся «ненормальности» некоторой части искренних сторонников КОБ порождает само же руководство КПЕ своим политиканством и нарушением норм этики: люди, знающие КОБ и чувствующие жизнь, никак не желают поддерживать такую *нравственно-этическую партию*.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

Однако, политтехнологам и кураторам, принимающим решения об установке такого рода барьеров на пути распространения КОБ в России, следовало бы изучить уже имеющийся опыт продвижения КОБ за последний десяток лет. Если бы они это проделали, то наткнулись бы на некий объективный алгоритм, объяснить который кураторством каких-либо “серьёзных” людей из недр спецслужб России просто невозможно. В нём нет последовательности, поддающейся упорядоченности (логике), которую можно охарактеризовать “гебешным” словом «разработка». Но в нём можно усмотреть частный алгоритм, логику, укладывающуюся в Божий Промысел. А если всё же попытаться разсматривать этот алгоритм продвижения КОБ в российское общество (в его основных этапах) как «разработку» кого-либо из “серьёзных” людей, то можно увидеть лишь **эпизодическое вмешательство** последних в какой-либо крупный этап объективного продвижения КОБ в общество, когда для кураторов, как говорится в известной поговорке, «последний вагон козырного трамвая» уже «скрывается за углом». Догнать этот “вагон” и теперь у них возможности не будет, поскольку продвижение КОБ в России никогда не происходило по повторяющемуся шаблону: каждый этап был по-своему уникален и неожидан для кураторов.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О предсказуемости распространения КОБ в обществе и «разработках» спецслужб

Конечно 50 000-ный барьер численности политических партий — направлен если и не прежде всего против КПЕ, то и против неё как одной из многих малочисленных партий; но он объективно не является помехой для распространения КОБ в обществе.

Что касается умышленных помех распространению КОБ со стороны кураторов и заправил российской политической кухни, то для успеха в этом деле им надо иметь за душой нечто более мощное, чем *религиозная диалектика КОБ* и Достаточно общая теория управления — представляющие собой основу КОБ. И соответственно с утверждениями, высказанными в предъидущем фрагменте разсматриваемого документа, можно согласиться (терминологически уточнив) только в том, что *разработка (в смысле создание),* внедрение и распространение материалов КОБ в обществе протекало в русле Вседержительности без каких-либо серьёзных помех этому процессу по чьему-либо злому умыслу или непониманию.

Кроме того, не все кураторы и их начальники — противники КОБ или «исполнительные механизмы», тупо действующие по указке вышестоящих начальников. Но освещение темы о том, кто персонально, когда и как помог и помогает делу распространения КОБ, пока что преждевременно. **Кто помог, пусть даже раз, пусть даже по ошибке или во исполнение приказа, — ВСЕМ тем спасибо, где бы и кем бы они ни служили и ни работали, даже если потом в чём-то они ошиблись, на что-то обиделись и перестали помогать. Спасибо и**

тем, кто продолжает помогать по способности. Но эта помощь не может характеризоваться словом «разработка».

Более того, с самого начала мы не сталкивались с тем, что принято называть «разработка», подразумевая под этим специфическим термином спецслужб манипулирование людьми и общественными движениями (а равно попытки такого манипулирования) для достижения каких-то своих или заказных целей.

Если кому-то и виделось иное (в том числе и в деятельности ВП СССР), то это — проблемы его миропонимания и во многом результат фантазий и домыслов, которыми заполнялись пробелы в системе представлений о течении событий при отсутствии объективной достоверной информации или невозможности с нею согласиться. При этом надо понимать, что в «разработку» большей частью попадают те, кто сам не верит другим людям, по предубеждению видя в них скрытых врагов и источник опасностей и угроз для себя лично или корпорации, к которой принадлежит, и кто не способен к диалогу о смысле жизни с другими людьми. Со своей стороны они же, заподозрив ведение «разработки» в отношении них, сами начинают вести «разработки» в отношении других, в результате чего втягиваются в реальные интриги (в которых победа достаётся, кому придётся по обстоятельствам и навыкам интриганства) или становятся жертвами своих же собственных «контр-разработок».

Но похоже, что авторы разсматриваемого документа с оперативной работой спецслужб в области «разработок» “знакомы” только по художественным фильмам, а не по жизни и общению по-человечески с реальными людьми из спецслужб, и потому не видят разницы между кураторами, претендующими на «разработку» КОБ (в смысле манипулирования для достижения своих или заказанных им целей), и другими кураторами — теми, кто проявлял и проявляет искреннюю заинтересованность в выявлении смысла Жизни в надежде, что КОБ в её общенародном развитии поможет России и человечеству преодолеть нынешний кризис, и потому, если не помогал деятельно своим соучастием, то не мешал и не давал мешать другим.

Поэтому все кураторы авторами разсматриваемого документа записаны в «плохие» и от этого фрагмента отдаёт злорадством и обеспокоенностью тем, чтобы «кураторы» (которыми не стоит пугать обывателей и партийцев) «догнали последний вагон»: эта метафора, понимаемая в смысле успеха «разработок» неких спецслужб в отношении КОБ, — изначально не имеет жизненных оснований; а понимаемая в смысле приобщения к КОБ «разработчиков» от спецслужб, — воспринимается многими как мстительный намёк людям на то, что у них в случае прихода «кобовцев» к власти нет никакой жизненной перспективы, даже если они в конце концов и станут сторонниками КОБ.

Если же к вопросу о «разработке» подходить серьёзно с позиций КОБ, то и тех, кто воспринимается в качестве «противников», не надо возбуждать на то, чтобы они стали обеспокоены перспективами своей личной безопасности, потому что *в обществе*[1] у действительно Правого дела не может быть настоящих противников; но могут быть люди временно не понимающие Промысла. И одна из причин такого положения дел — наше неумение нести людям то, что поняли сами (или не совсем поняли). А для того, чтобы люди поняли, прежде всего прочего, — не надо делать того, что может возбудить в них страх и спровоцировать на неуместную “самооборону”.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

2. Этапы внедрения КОБ

В очередном наступлении на заботливо положенные старые “грабли” (имеется в виду — очередной имитатор, на который опять клюют те, кто хочет заблокировать работу партии по старым шаблонам) перед очередными кураторами проекта «КОБ» мы и застали сегодня законодательную власть, пытающуюся выставить барьер для продвижения КОБ через партий-

[1] Разнородные «мистические сущности» вне общества — это вопрос другой.

ную трибуну в будущем. В этом можно легко убедиться, оглянувшись назад и вспомнив крупные этапы внедрения КОБ, о которых было сказано выше.

- **Начальным этапом** ознакомления общества с КОБ был **выпуск трёхтомника «Мёртвой Воды» осенью 1992 года**. Кураторство проекта книгоиздания трёхтомника конечно же существовало. Но объективная необходимость публикации КОБ (в том объёме, в котором она существовала тогда) была основной причиной, согласно которой трёхтомник вышел в свет. Подтверждением этого вывода является изначальная поддержка и последующий отказ от КОБ, как теоретической платформы «Русского национального собора», его высшего руководства — в лице генерала КГБ А.Н.Стерлигова. После этого через очень короткое время «Русский национальный собор» перестал существовать, а трёхтомник «Мёртвая Вода» стал достоянием общества: все затраты по его публикации взял на себя один из членов Санкт-Петербургского «РНС». Причём следует напомнить, что у тех, кто начал заниматься распространением КОБ, Интернет массово появился лишь через 6 лет. А до этого времени книги были основным средством передачи информации по КОБ. Но и после появления у нас Интернета (1998 год) понадобилось ещё около 5-ти лет, чтобы им могли овладеть на местах люди, чтобы принимать информацию и вести диалог с центром и между собой. И, как видится, динамика развития сети Интернет в России идёт параллельно динамике распространения КОБ, а Свыше эти обе динамики (процессы) согласовываются между собой таким образом, чтобы вышеупомянутое кураторство и «разработки» отставали от динамики (процесса) распространения КОБ.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

О первом этапе

Изначальной поддержки КОБ А.Н.Стерлиговым не могло быть, так как он сам признался, что «прочитал два раза ДОТУ[1] и ничего не понял», хотя возможно, что рекомендации ознакомиться и получил. Покойный О.М.Яковлев тоже возможно получил какие-то рекомендации, но, как и А.Н.Стерлигов, вряд ли понял — о чём это. *.*.** — признавался прямо — не понял, но рекомендации исполнил. Что касается тех кураторов, кто не входил в непосредственное общение, то насчёт их действий и мотивации можно строить только предположения, что объективно не требуется: Бог и так знает, кто и что сделал, а плодить мифы на основе вымыслов — вредно.

Отстаёт динамика «кураторства» от динамики распространения КОБ в обществе или упреждает её? — это может показать только жизнь. А жизнь, на наш взгляд, показывает, что динамика *полезного кураторства* отчасти сопровождает, а отчасти упреждает динамику распространения КОБ; о вредном кураторстве уже было сказано ранее — оно нас не достигало или же принесло ту или иную пользу по независящим от «разработчиков» причинам. С нами — *всеми сторонниками КОБ (ВП СССР, партией, безпартийными группами, теми или иными личностями персонально)* — работают очень аккуратно: не мешают саморазвитию и помогают в этом, открывая возможности как для развития КОБ, так для действий на её основе.

В частности, введение в школах таких предметов, как ОБЖ[2] и история религий (по содержанию которых ни Российская Академия наук, ни Академия педагогических наук ничего внятного сказать не могут) — прямое тому жизненное доказательство: пользуйтесь — идите в школы и вносите в ОБЖ и историю религий содержание КОБ — родители и учителя этому только радуются, поскольку КОБ при её искренне заинтересованном в судьбах детей донесении снимает конфликты как в само́й подростковой среде, так и между детьми и родителями (появляется множество тем, о чём обеим сторонам интересно поговорить) и повышает успеваемость по другим предметам.

Можно сказать, что во всём этом выражается Промысел, — да это так, но Промысел действует через *конкретных людей,* не насилуя их волю: люди сами по своему разумению предпринимают те или иные действия либо уклонятся от действий, а Бог находит всему этому место в русле Вседержительности — как в Промысле, воплощающем в жизнь Его милость, так

---

[1] ДОТУ — Достаточно общая теория управления.

[2] ОБЖ — Организация безопасности жизнедеятельности.

и в попущении, предоставляющем возможность ошибаться и быть неправедными для того, чтобы была возможность понять самим по жизни и показать другим, что есть Правда-Истина.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

- **Второй этап** ознакомления общества с КОБ можно обозначить временными рамками **от публикации первого издания «Мёртвой Воды» (осень 1992 года) до парламентских слушаний в Государственной Думе РФ (28 ноября 1995 года)**. За этот период наши сторонники совместно с представителями ВП СССР проделали огромную работу, доводя КОБ до самых широких слоёв политиков, учёных, руководителей. Это и парламентарии, и руководители партий, и члены правительства и даже члены президентской семьи Б.Н.Ельцина. В результате были проведены парламентские слушания, скорее не благодаря доброй воле всех вышеупомянутых категорий “серьёзных” людей, а вопреки ей. Таким образом КОБ была доведена до “элиты”, что и зафиксировано документами Государственной Думы, в которых КОБ была одобрена и рекомендована высшему руководству страны для претворения в жизнь общества. Доклад делал К.П.Петров.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О втором этапе

Говорить о том, что КОБ была доведена «до самых широких слоёв политиков, учёных, руководителей», — это тешить себя иллюзиями и вводить в заблуждения других.

В нашем понимании слова «доведена до самых широких слоёв» означают, что в этих «слоях» можно спросить каждого о сути КОБ и хотя бы половина опрошенных скажет, что они слышали о КОБ, и хотя бы четверть опрошенных будет способна вести содержательный разговор по этому вопросу. Т.е. ни к моменту парламентских слушаний 1995 г., ни к настоящему времени КОБ не доведена ни до каких «широких слоёв», кроме малочисленной (в составе населения России) доли её приверженцев, которые в их большинстве пока ещё остаются концептуально безвластным вследствие того, что не освоили КОБ, не пережили в себе самих (в своём внутреннем мире) глобальный исторический процесс и появление в нём КОБ. В противном случае хотя бы Концептуальная партия “Единение” как авангард носителей КОБ была бы свободна от систематического на протяжении многих лет политиканства.

Обратим внимание на то, что социальные группы, описываемые «именами собирательными» («широкие слои», толпа, общественный класс, разные «категории “серьёзных” людей», народ и т.п.), в толпо-“элитарном” обществе, *пребывая вне соборности,* не обладают волей — ни злой, ни доброй.

Что касается проведения парламентских слушаний 1995 г. по Концепции общественной безопасности, то несомненной заслугой проведения тех слушаний является инициатива члена Комитета ГД РФ по безопасности, депутата от ЛДПР Н.В.Кривельской, а также и тех людей, которые донесли КОБ до неё. И нет оснований полагать, что она не ведала, что творила, и что её личностная политическая воля не была доброй. Да и сам лидер ЛДПР В.В.Жириновский в тот период политической истории России неоднократно одобрительно *публично* отзывался о КОБ, однако делая оговорку, что это дело далёкой перспективы. А некоторые материалы КОБ в тот период были изданы активистами ЛДПР под её партийной символикой (в частности первые издания “Краткого курса…”, “Организационной платформы всех мыслящих партий”). Но нести КОБ в *раскладе социальных функций по политическим партиям* в России по мнению реально властных политтехнологов и кураторов — не миссия для ЛДПР, и к этому надо относиться с пониманием, принимая текущие события как объективную данность и оказывая на их дальнейшее течение концептуально целесообразное воздействие.

И спустя почти десять лет после тех парламентских слушаний однозначно можно утверждать, что ни в одном парламенте (сенате, конгрессе) любого государства Востока и Запада подобные слушания не только в 1995 году, но даже сегодня вообразить невозможно. И это обстоятельство, дополняющее картину российской политической жизни, также, хотя и косвенно говорит о неоднородности российских “элиты” и об особой (библейской) сплочённости «элит»

всех демократических государств. Но если мы разсмотрим только п. 1 «Рекомендаций парламентских слушаний»:

> «1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации , в аудиториях»,

— то сможем увидеть, по какой линии идёт «разрыв монолитной сплочённости» российской “элиты”: российская “элита” «раскалывается» по границе корпоративного обособления журналистов, т.е. по средствам массовой информации.

Поскольку в рекомендациях этого пункта кроме слов «средства массовой информации» стоит ещё и слово — «аудитории», то можно заметить, что в реальной жизни обсуждать КОБ в аудиториях (университетских, институтских, школьных, различных семинарских и т.п.) никто особо не мешает, а если те, кто *мог бы помочь (если судить по их взаимоотношениям с людьми в общении),* и не помогают, то только потому, что не знают КОБ. И если этому что и мешает, так это большей частью только собственная нерешительность носителей КОБ в том, чтобы проявить такого рода инициативу без политиканства. А средства массовой информации тем временем хранят молчание, изредка печатая глупости о КОБ.

Почему «разрыв монолитной сплочённости элиты» прошёл по средствам массовой информации и процесс распространения информации идёт не так быстро, как хотелось бы всем сторонникам КОБ? — Прежде всего потому, что психика всех людей обладает конечным быстродействием в переработке и освоении информации, и по отношению к КОБ этот процесс сдерживается бытовой суетой, поработившей миллионы людей, и их собственным безволием. А кроме того, возможно, что и потому, что большая Идея в Рекомендациях парламентских слушаний 1995 г. была опущена на уровень только «национальной» идеи государства Российского, а КПЕ всяким актом политиканства своего руководства опускает её ещё ниже — до уровня *сектантско-партийной корпоративной идеи*.

Но и при этом общество, т.е. конкретные люди, его составляющие, меняются, развиваются. И вот спустя 10 лет почти все СМИ уже открыто говорят о том, что Россия начнёт возрождаться лишь после того, как обретёт большую Идею — «универсалистскую идею», «сверхидею» (см. аналитическую записку “О полноте демократии” из серии «О текущем моменте» № 10 (34), октябрь 2004 г.). Сколько пройдёт времени до того момента, что в таковом качестве политически активной частью общества будет признана КОБ в её развитии, — во многом зависит от всех и каждого из её нынешних носителей.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

- **Третий этап** ознакомления общества с КОБ можно выделить **от парламентских слушаний до всероссийского съезда Народного движения «К Богодержавию»**. Как видите, этот этап характеризуется появлением понятия «**народное движение**», необходимость которого была продиктована Свыше, несмотря на продолжающиеся попытки сторонников КОБ вразумить “элиту” разных уровней. Народное движение «К Богодержавию» создаётся в самой середине срока работы Государственной Думы РФ (январь 1996 — декабрь 1999 гг.). В это же время у нас появляется первый Интернетовский сайт. “Окно” в мир начало действовать, а значит и полный контроль за распространением КОБ с этого момента стал невозможен ни в одной из существующих «разработок». Всероссийский съезд Народного движения «К Богодержавию» прошёл на стыке 1997 и 1998 годов — 20 декабря 1997 года на Лубянской площади в здании Политехнического музея[1]. Как видите, пока наши сторонники общались с “элитой”, у кураторов всех политических проектов в России не было обеспокоенности, что КОБ станет достоянием широких слоёв общества. В “элите” кураторы были уверены: она вся разбита на кланы, а кланы вполне управляемы теми сред-

[1] ВП СССР: т.е. в день чекиста, и на Лубянской площади, рядом с главной штаб-квартирой ведомства.

ствами, которые издревле употребляются политтехнологами для проведения тех или иных сценариев. Как только была создана структура для **народного** движения, первое же крупное мероприятие было профинансировано соответствующим образом и “взято на контроль”… после чего финансирование было прекращено, а движение признано «неперспективным», поскольку информация, которую оно несло, “элите” была нравственно неприемлема. Последнее утверждение было проверено сторонниками КОБ в ходе многочисленных мероприятий 1995 — 1999 годов, в которых разнообразной “элите” предлагалось взять КОБ за основу её дальнейшей деятельности. “Элита” отказывалась, ссылаясь на разные причины, либо просто игнорируя предложения. Однако, средствами, выделенными на “смотр” наших сил в Политехническом музее в декабре 1997 года, был сделан ещё один крупный шаг продвижения КОБ в Российское общество: с ней и людьми, представляющими её, познакомились представители множества «силовых структур».

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

О третьем этапе

Начнём с того, что грамматически слово «элита» — тоже «имя собирательное», т.е. она не является индивидом, обладающим разумом. Соответственно, в силу *отсутствия у “элиты” качества персональной субъектности индивида* обороты речи типа: «вразумить “элиту” разных уровней»; «“элита” отказывалась, ссылаясь на разные причины, либо просто игнорируя предложения», — это «фигуральные выражения», обладающие неким конкретным смыслом, который всё же до́лжно *подразумевать определённо,* употребляя эти и другие выражения, в которые входят «имена собирательные».

Но «имена собирательные» в социологии и политике употребляются не только тогда, когда делаются обобщения, но и в тех случаях, когда желательно благообразно избежать (как бы не заметить) вопроса о взаимоотношениях конкретных людей и так же для того, чтобы не видеть конкретных людей.

На последнее обстоятельство мы обращаем внимание перед тем, как продолжить, поскольку вопрос о том, как провести *границу «“элита” — не “элита”» в обществе,* каждый решает сам по своему усмотрению, а в личностном общении также каждый сам решает, кто он сам и кто тот, с кем он общается: человек ли каждый из них либо только кто-то один из них *человек (т.е. прежде всего вечная, но временно воплощённая на Земле душа)* либо всякий субъект, прежде всего прочего, — носитель того или иного социального статуса. Такого рода решения вырабатываются как на уровне сознания психики вступающих в общение, так и на их безсознательных уровнях психики. И хотя осознанное и безсознательное решения не всегда совпадают, но и то, и те (безсознательных может быть и несколько) проявляются в реальном поведении людей и воспринимаются другими людьми соответственно особенностям организации их психики, что тоже надо учитывать, дабы не возбуждать в других людях того, что мешает адекватному обмену информацией в общении с ними.

В данном же конкретном случае все слова про общение с “элитой” и про её отношение к КОБ означают, что имели место контакты разных носителей КОБ с разными представителями “элиты” персонально, но в результате этих контактов характер социального поведения *“элиты” в целом* не изменился. Однако для некоторых представителей “элиты” эти контакты не прошли безследно.

Именно вследствие этого, по разным своим причинам, некоторые люди проявили свою инициативу, а другие прислушались к рекомендациям *кураторов (которые тоже — представители “элиты” в силу своей принадлежности к аналитическим подразделениям спецслужб)* и профинансировали созыв учредительного съезда Народного движения “К Богодержавию”. И руководство партии знает, если не кураторов, то тех, кто оказал разнородную поддержку становлению Движения “К Богодержавию”. И хотя не все эти люди продолжают взаимодействовать с организационными структурами носителей КОБ, однако лучше благодарно помнить об оказанной ими в своё время помощи, а не накачивать миф о монолитности “элиты” как олицетворения социального зла, вводя читателей, неискушённых в реальных политических технологиях, в заблуждение о том, что Движение “К Богодержавию” возникло якобы «само собой»

исключительно на идейности и голом энтузиазме его участников и, прежде всего, — РУКОВОДИТЕЛЕЙ; и что якобы точно так же — на идейности и голом энтузиазме, без какой-либо поддержки, оказанной разными людьми по их усмотрению, — впоследствии возникла и партия “Единение”, и что издательская деятельность КОБ была раскручена на основе «неразменного рубля», оказавшегося в руках издателей, без какой-либо финансовой (не малой) поддержки, оказанной конкретными людьми из своих личных или подконтрольных им общенародных средств[1].

Потом финансовая поддержка Движения спонсорами действительно прекратилась. О причинах этого можно строить только предположения, и на этот счёт могут быть разные мнения. Одно из них состоит в том, что финансовая поддержка была прекращена потому, что кураторы *уже на первом съезде Движения увидели проявления политиканства.* В отличие от участников Движения, только-только начавших приобщаться к политике, кураторы в силу своей ведомственной принадлежности были к тому времени уже по уши сыты как политиканством руководства КПСС, так и политиканством диссидентов, начиная от академика А.Д.Сахарова и кончая сошкой помельче.

Поэтому вполне разумно предположить, что прекращение финансирования Движения “К Богодержавию” было избрано кураторами в качестве средства, призванного защитить дальнюю (для 1997 г.) политическую перспективу от извращения её политиканством под знамёнами созидательной идеи, каковой является КОБ. Не надо думать что в “элите” и спецслужбах все настолько тупы, что не видят политических перспектив и не различают Добра и Зла. Другое дело, что отказаться от “элитарного” статуса или корпоративной дисциплины и начать жить иначе, — по Правде — по силам далеко не всем *(а как минимум, для того, чтобы совершить такой шаг, — надо вызреть)*[2]; а кроме того, у всякого человека есть и социальные связи с другими людьми как по работе, так и по жизни, которые разорвать тоже не всегда удаётся, да и не всегда их надо рвать[3].

И соответственно получается, что мы должны благодарить кураторов за это прекращение финансовой поддержки Движения, хотя возможно, что у них в отношении этого явления (политиканства) среди носителей КОБ был совсем другой термин. Но для них было необходимо, чтобы носители КОБ сами увидели проявления политиканства в своей среде и сами выработали к нему правильное отношение (в противном случае кураторство и помощь через посредников невозможны, а требуется непосредственное управление общественной организацией через внедрённую или завербованную свою периферию в ней самой, т.е. требуется то, что называется «разработка»).

Ещё раз подчеркнём, что “элита” — имя собирательное. Она как всякая социальная группа неоднородна и по нравственности, и по миропониманию. Есть в ней люди, которым нет дела до КОБ; есть в ней люди, которые, зная о КОБ и зная те или иные её положения, не придают ей пока политической значимости; есть противники КОБ, которые большей частью (хва-

---

1 По существу КОБ распространялась в соответствии с кораническим обетованием: «власть лихвы (ссудного процента) Бог отдаёт милостыне», т.е. дару.

2 И это не ново. Ещё раз вернёмся к вопросу о земной благости. Матфей, гл. 19: «16. И вот, некто, подойдя, сказал Ему: Учитель благий! что сделать мне доброго, чтобы иметь жизнь вечную? 17. Он же сказал ему: что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог. Если же хочешь войти в жизнь вечную, соблюди заповеди. 18. Говорит Ему: какие? Иисус же сказал: не убивай; не прелюбодействуй; не кради; не лжесвидетельствуй; 19. почитай отца и мать; и: люби ближнего твоего, как самого себя. 20. Юноша говорит Ему: всё это сохранил я от юности моей; чего ещё недостаёт мне? 21. Иисус сказал ему: **если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твоё и раздай нищим; и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи и следуй за Мною. 22. Услышав слово сие, юноша отошёл с печалью, потому что у него было большое имение. 23. Иисус же сказал ученикам Своим: истинно говорю вам, что трудно богатому войти в *Царство Небесное*** *(надо думать, что и здесь изначально было «Царство Божие», но цензоры устранили);* **24. и еще говорю вам: удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие**» (выделено жирным нами).

3 Маршал Советского Союза А.М.Василевский в своих воспоминаниях пишет, что И.В.Сталин лично рекомендовал ему восстановить отношения со отцом, который был сельским попом и с которым А.М.Василевский в прошлом порвал отношения как «с классово чуждым элементом», подчинившись давлению толпы рьяных “коммунистов”.

ла Богу) заняты своими делами; есть в ней люди, которые по способности и в меру понимания оказывают поддержку КОБ как эпизодическую, так и систематическую.

Но если бы “элита” была монолитна в неприятии КОБ, как это можно понять из разсматриваемого документа, то не только не было бы оказано поддержки Движению “К Богодержавию”, но не было бы штаба Движения на Пятницкой, не было бы возможности руководителю Движения выйти на губернаторские выборы в Новосибирске, не было бы так же и самой КПЕ, как структуры, способной выйти на выборы в Государственную думу в 2003 году, и следовательно — не было бы того партийного документа, который мы комментируем. И кроме того, если бы российская “элита” была столь монолитно единой в неприятии и отрицании КОБ, как её представляют авторы разсматриваемого документа, то вряд ли многие из ныне активных приверженцев КОБ дожили бы до наших дней — в смутные 1990-е гг. всякое случалось: одним покойником в милицейской сводке больше, одним меньше — какая разница?

А вот что касается **народности** того или иного общественно-политического Движения в толпо-“элитарном” обществе, то это вопрос особый. Народ в условиях толпо-“элитаризма” это — *простонародная толпа + толпа-“элита” + знахари, которые себе на уме и потому — нетолпа.* Так, что если Движение “К Богодержавию” (в не зависимости от того, оформлено оно юридически либо же носит неформальный характер) действительно **народное**, а не *декларативно народное,* — то в нём должно быть место для представителей всех социальных групп толпо-“элитарного” общества, а не только для простонародья, угнетаемого “элитой”: “элита” — тоже не свободна, и тоже угнетена, но иначе — не так, как простонародье.

Если же в Движении появляется склонность к фашизации на основе политиканства, то общество и сами носители КОБ обязательно должны быть поделены “знахарями”, стремящимися к фашизму под прикрытием КОБ, на верных — «хороших кобовцев» и на *«чуждых», т.е. врагов — либо уже состоявшихся, либо потенциальных.* **Но такое разделение общества (по отношению к реальным живым людям) на «кобовцев» и «некобовцев», а «кобовцев» — на «верных» и на лицемерных врагов, не соответствует КОБ.** А один из способов достичь такого разделения — оперирование «именами собирательными», что позволяет за «именами собирательными» не видеть конкретных людей с их реальными разнородными проблемами и делами, включая и оказанную помощь.

Делается это по умыслу, либо по непониманию последствий на основе сложившихся безсознательных автоматизмов — значения не имеет: это разновидность политиканства, влекущая за собой фашизм и подталкивающая к фашизму. Это не значит, что недопустимо пользоваться «именами собирательными»; это означает, что пользуясь ими, следует подразумевать и те реальные своеобразные в их множестве события и явления, которые в совокупности обозначаются «именами собирательными»; а кроме того, там где речь идёт о взаимодействии людей в процессах общественной жизни, надо прямо говорить и о взаимодействии людей, а не подменять в описаниях процессов реальных людей «именами собирательными»; последнее, как минимум, — ошибка описания, а как максимум, — злоупотребление словом.

Но если с теми же представлениями о монолитном единстве социальных групп, которые выражены в разсматриваемом документе по отношению к “элите”, подойти к анализу жизни простонародья, то выводы будут не лучше: *тупое безчувственное быдло, которое хочет только комфортно жрать и иметь всё, но остаётся безответным к нашим усилиям на протяжении 12 лет, пока мы, так или иначе лишив себя многих удовольствий мира сего, «карячимся», развивая, пропагандируя КОБ, стремясь подчинить политику государства ко благу этого же быдла…*

Однако ничего подобного нет в разсматриваемом документе. И не может быть в такого рода документах ничего подобного, потому, что на таких лозунгах массовку не собрать, а заполучить от “быдла” кучу неприятностей «с доставкой на дом» можно запросто. При таком «классово выдержанном» подходе — будь он осознанным убеждением либо же безсознательным автоматизмом, выражающемся исподволь в поведении, — неизбежно получается, что:

- хороши только те, кто присягнул на лояльность авторам и приверженцам разсматриваемого документа и готов подчиняться им и *их идеологии (комментариям и интерпретации КОБ),* не противясь ни в чём и не выражая несогласия и недоумения, и уж тем более — не выдвигая альтернатив;

- а по отношению к остальным неизбежно придётся якобы *«вынужденно обстоятельствами»* творить вседозволенность, грубо попирая нормы человеческой этики и оправдывая свою вседозволенность якобы защитой КОБ и созиданием «светлого будущего» на её основе. При этом все остальные якобы уже *должны по жизни «верным кобовцам»* много чего, и должны сказать им спасибо как за просветительскую миссию (которая до многих “должников” ещё не дошла), так и за то, что их ещё не укатали в «лагеря просвещения и образования», а неподдающихся “просвещению” не расстреляли как «врагов народа» или неизправимых «недочеловеков».

И это — толпо-“элитаризм”, даже если лозунги порицают толпо-“элитаризм”. **Но ведь это по жизни недопустимо:** в XX веке такой подход стоил многонациональной Русской цивилизации несколько миллионов сломанных судеб, десятки и сотни миллионов оборванных и не состоявшихся жизней. И в наши дни КОБ не для того, чтобы снова помыкать людьми, её не понимающими или понимающими её как-то по-своему.

Но если у читателей возникает ощущение, что *дай власть авторам и приверженцам разсматриваемого документа и будет именно фашизм под знамёнами КОБ,* то не надо обижаться на них: люди такие, какие они есть, и если установления фашизма нет в намерениях авторов и приверженцев разсматриваемого документа, то им надо учиться изъяснять людям свои намерения так, чтобы такого рода опасений не возникало ни при чтении их текстов, *ни из опыта личного общения с ними.*

А общество состоит из *индивидов (неделимых в переводе на русский),* и потому оно не монолитно в своём отношении к КОБ во всех своих социальных группах. В каждой из социальных групп есть свои приверженцы КОБ, есть не знающие о ней, есть неприемлющие, есть безразличные. Все люди разные и к каждому, чтобы он задумался о смысле жизни, нужен свой подход, который можно найти и реализовать только в прямом личностном общении без предубеждений и страхов в отношении него, но для этого не надо возбуждать страхи и в нём самом.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

- **Четвёртый этап, переход от движения к партии.** Контроль за Народным движением со стороны кураторов политических проектов в России был затруднён по двум причинам:
  - Во-первых, движение не обладает жёсткой “юридической” структурой, влияя на которую со стороны легитимных внутрисоциальных иерархий (управление которыми осуществляется через “элиту”), можно уверенно управлять, не опасаясь “побочных эффектов”.
  - Во-вторых, информация по КОБ, которую несло людям Народное движение «К Богодержавию», никак не вписывалась в легитимные “каноны” информационного обеспечения всех толпо-“элитарных” партий и движений.

  Поэтому в среде кураторов и политтехнологов было принято решение “подсказать” о переходе от Народного движения к партии, в надежде взятия под контроль деятельность[1] структуры последней. Этот этап — этап перехода от Народного движения к партии — охватывает период **от начала 1998 года до конца 2000 года**, когда партия была зарегистрирована первый раз.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О четвёртом этапе

Тема о попытках кураторов от спецслужб «разрабатывать» носителей КОБ в интересах достижения неких целей, и прежде всего возпроизводства толпо-“элитаризма” в новых формах, проходит через весь контекст разсматриваемого документа как навязчивая идея его авторов, с достоверностью которой, *поверив этому программному партийному документу на слово,* должен согласиться и читатель, не знающий **фактической истории событий как потока общения разных людей по поводу КОБ**.

---

[1] ВП СССР: в цитируемом файле — деятельности.

Что касается возпроизводства толпо-“элитаризма” в новых формах, то, к сожалению, вплоть до настоящего времени изрядная доля носителей КОБ справляется с этой задачей и без каких-либо «разработок» в отношении них со стороны спецслужб и заинтересованных в возпроизводстве толпо-“элитаризма” закулисных заправил. И анализируемый программный документ КПЕ — один из показателей того, что это так. Поэтому в такого рода «разработках» объективно нет необходимости.

Проблема приверженцев толпо-“элитаризма” в отношении КОБ в другом: разрастание *Движения и КПЕ в качестве носителей новых форм толпо-“элитаризма”* сдерживается в русле Вседержительности отчасти эгрегориально-матричными процессами (в том числе и на основе самой КОБ), а отчасти кураторством со стороны тех представителей спецслужб, которые обеспокоены тем, как Россия и человечество в целом будут выходить из кризиса, до которого довели людей заправилы библейского проекта порабощения всех, под властью которого живёт Запад и отчасти Роассия. И создание партии, а фактически преобразование Движения “К Богодержавию” в партию “Единение” — это один из такого рода сдерживающих факторов, что показали выборы в Госдуму в 2003 г.:

> При всех недостатках организации избирательной кампании КПЕ, при всех допущенных ошибках при подготовке и в ходе кампании, именно КПЕ ввергла многопартийность постсоветской России в кризис. По такому показателю, как *«количество полученных голосов, приходящихся на рубль затрат в предвыборной кампании»* КПЕ заняла второе место, а могла бы занять и неоспоримое первое со всеми вытекающими из этого последствиями.

О такого рода фактах журналисты если и упоминают, то как о курьёзах, однако не муссируют их. Но аналитики спецслужб, в чьи профессиональные обязанности входит анализировать разнородные факты из жизни обществ, не могли пропустить этого факта и оставить его без внимания, тем более, что мы живём в такое время, когда *большинство аналитиков настроены на оценку прежде всего прочего финансовой отдачи разнородных вложений.*

> По существу это означает, что при глобальном масштабе разсмотрения создание КПЕ — акт противодействия «разработкам» из-за рубежа (со стороны ЦРУ и других заинтересованных ведомств и *мафий, включая масонство)* в отношении многопартийности в России.

И кризис многопартийности в России (а по существу начало её предсмертного часа[1]) это — явный положительный эффект, достигнутый кураторами, которые подсказали мысль о том, что Движению “К Богодержавию” надо реорганизоваться в политическую партию.

Другое дело, что к тому времени Движение ещё не освоило своего потенциала развития в том смысле, что в его рядах ещё не сложился слой людей, которые освоили бы КОБ настолько, что могли бы сами её развивать в тех или иных аспектах (прежде всего в своей профессиональной деятельности) и действовать по своей инициативе концептуально целесообразно на её основе в политике и в бизнесе. Поэтому, если разсматривать КОБ исключительно как достояние её приверженцев, то фактическое преобразование Движения “К Богодержавию” в политическую партию было для них преждевременным, что и проявилось в разнородных ошибках в ходе избирательной кампании и после неё по настоящее время.

Но если смотреть на течение жизни в целом, то участие партии в выборах в Госдуму в 2003 г. при всех ошибках принесло плоды общественной в целом (для России) и глобальной значимости: открылись те перспективы, которые оставались бы закрытыми, если бы КОБ распространялась только на основе Движения “К Богодержавию”.

Было бы глупо отрицать этот факт, но ещё глупее делать вид, что предпосылки к повторению по существу тех же нравственно-этических ошибок в новых обстоятельствах партией уже изжиты.

---

[1] Об этом см. аналитическую записку “К 100-летию начала строительства многопартийности в России” из серии «О текущем моменте», № 11 (35), 2004 г.

И примерно тогда же, вскоре после съезда в Политехническом музее (в феврале 1998 года) в штабе Движения “К Богодержавию”, располагавшемся тогда на Пятницкой, состоялся обмен мнениями представителя ВП СССР В.М.Зазнобина с тогдашним активом Движения (В.А.Задерей, М.Н.Иванов, К.П.Петров). В ходе этого разговора до руководства Движения была доведена обеспокоенность ВП СССР возможностями становления фашизма под идейным прикрытием КОБ. А всякий фашизм — следствие политиканства, хотя такого слова — «политиканство» — тогда произнесено не было. Это предостережение не вызвало возражений по его существу, но было воспринято как незаслуженное нанесение обиды. Затем последовали претензии к деятельности ВП СССР, которые выразились в письме В.А.Задерея, адресованном участникам Предиктора. Ответом на это письмо стала уже упоминавшаяся статья “О нашей деятельности, как мы её понимаем” (Нашим критикам и единомышленникам)[1], которая была опубликована в газете “Закон времени”, издававшейся тогда Движением.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

- **Пятый этап.** С этого момента начинается самое интересное. Основная деятельность нашей партии хронологически совпадает с президентством В.В.Путина. Если при Б.Н.Ельцине кураторы и политтехнологи России были уверены в высшей “элите”, что она не свернёт с заданного Западом глобального сценария вписания России в единый Евро-Американский конгломерат, то вступивший в права президента (весной 2000 года) «преемник» стал для них уже не так предсказуем.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

Ещё раз о кураторстве и кураторстве

Как уже отмечалось ранее, и как это можно понять из материалов КОБ, есть разные кураторы:

- одни представляют в России интересы закулисных заправил Запада;
- другие, идейно замыкаясь на знахарские кланы и группировки в самой России, пребывают к западникам в более или менее дееспособной оппозиции, которая по избранным целям и методам их достижения тоже не однородна.

Если этого не видеть и писать только об одном потоке кураторства, представляя его как единственный, то неизбежно получается вздор вне зависимости от того, представляется в таковом качестве кураторство в интересах закулисных заправил Запада либо же один из более или менее оппозиционных к нему потоков кураторства, исходящий из самой России и действующий соответственно тому, как кураторы и знахари понимают её интересы и выражают их в своей политике. В особенности потоков кураторства можно не вдаваться только по отношению к принципу толпо-“элитарной” организации общества, который является общим для большинства знахарских кланов и группировок как в России, так и за рубежом.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

Становление нашей партии проходило в период, характеризующийся несколькими важными аспектами:

- После назначения «преемника» и удавшихся выборов президента, которым стал В.В.Путин, началось длительное столкновение кланов «семьи» с теми, кто поддерживали нового президента, считая его «своим» ставленником.
- Полностью поглощённые борьбой за передел “власти” и собственности, кураторы и политтехнологи России считали нашу партию такой «малой величиной», которая никак не могла влиять на будущий успех их политической и “экономической” борьбы, они как бы на время забыли о КПЕ.

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности, распространяемых на компакт-дисках, эта статья содержится в файле 980518-О_нашей_деятельности.doc.

- Победив в борьбе с «семейными», клан, как бы поддерживающий В.В.Путина и представленный в Думе в основном «Единой Россией», оказался лицом к лицу с КПЕ на выборах в декабре 2003 года.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О борьбе кланов

Чтобы содержательно писать о борьбе собственнических “кланов” и мафиозных группировок, подчинивших себе государственность России после краха СССР, надо не только обладать той информацией, которой обладают сами участники борьбы и «разводящие», но так же надо знать и об отношениях ко всем *“кланам” и группировкам собственников* **кланов и группировок знахарей**.

Мы этой информацией не обладаем, и у нас нет оснований полагать, что КПЕ настолько информирована, чтобы писать об этом на основе достоверного знания, а не на основе анализа сплетен и заведомой дезы, сливаемой в СМИ самими же борющимися группировками знахарей и подконтрольных им собственников. Об организации схемы знахарской власти над публичной политикой речь идёт в “Мёртвой воде”, начиная с редакции 1998 г. (т. 2, рис. 1. “Схема дистанционного управления лидером в обход контроля сознания” и комментарии к ней). См. также отдельное издание “Достаточно общая теория управления”, Приложение или работу “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”.

Безусловно, что борьба кланов и группировок знахарей и собственников за влияние на главу государства имеет место во всяком толпо-“элитарном” обществе. Но для разсматриваемой в комментируемом документе проблематики она — один из многих фоновых факторов, не оказывающий существенного воздействия на разрешение собственной проблематики носителей КОБ, на её распространение в обществе и на воздействие КОБ не общественно-политическую и экономическую жизнь.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* * *

Таким образом, становлению КПЕ **опосредованно** помог нынешний президент[1], за кандидатуру которого вёл борьбу “его” клан, воюя с «семейным» — сначала на выборах президента (президентскую кампанию можно хронологически считать от осени 1999 года: она проходила в два этапа, сначала победа в Думе «Единства», а затем уже победа В.В.Путина на базе ресурса депутатского корпуса и сторонников этой партии), а затем воюя за российскую собственность. Это серьёзный знак всем членам КПЕ и сочувствующим ей, что после 1999 года Россия вступила на новый этап своего развития, в ходе которого деятельность президента по укреплению **государственной безопасности** России должна идти параллельно с деятельностью КПЕ, призывающей людей принять новую систему **общественной безопасности**. Это не означает, что курс В.В.Путина является для нас «своим в доску». Это означает, что мы работаем на разных приоритетах общего вектора целей управления страной. Поэтому понимание иерархии приоритетов в общем векторе целей у нас и у президента может быть разное. Однако, если мы работаем на приоритетах высшего порядка в векторе целей развития России, а президент на более низких приоритетах, то надо с пониманием относиться к его деятельности. Если же нам видятся какие-либо ошибки

---

[1] ВП СССР: По существу слова «**опосредованно** помог» должны означать, что имелась цепочка или сеть посредников от президента, как инициатора оказания помощи, до её получателей. Если же такой цепочки или сети посредников, в деятельности которых выражается воля инициатора помощи, нет, то следует говорить о том, что фон политических событий, инициируемых президентом, был благоприятный для деятельности КПЕ. А если более кратко, то В.В.Путин, став президентом России, не оказывал помех носителям КОБ в их деятельности точно так же, как он не оказывал помех ранее, работая на посту директора ФСБ.

И соответственно тезис о том, что «становлению КПЕ **опосредованно** помог нынешний президент» вполне обосновано воспринимается многими читателями разсматриваемого программного документа партии как ненужное для КОБ иносказательное заявление КПЕ о верноподданности президенту лично. Т.е. это утверждение, как минимум, выражение мыслей неудачное в смысле возможностей его однозначного понимания в соотнесении с потоком событий жизни.

в его деятельности на его приоритетах, то мы должны, детально разобравшись в них, представить свой общий план решения проблем государства на этих приоритетах. Но такого рода вмешательство должно быть целостно обосновано в контексте всей государственной политики при детальном описании алгоритма бескризисного перехода **с учётом всех факторов всех приоритетов** общего вектора целей России.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О взаимодействии с государственностью

Иначе говоря, глава государства в меру своего понимания общественной пользы заботится о благе России по своим способностям и возможностям; со своей стороны, КПЕ тоже заботится о благе России в меру своего понимания, но на более высоких приоритетах обобщённых средств управления. И безусловно высказан правильный тезис:

«Если же нам видятся какие-либо ошибки в его деятельности на его приоритетах, то мы должны, детально разобравшись в них, представить свой общий план решения проблем государства на этих приоритетах. Но такого рода вмешательство должно быть целостно обосновано в контексте всей государственной политики при детальном описании алгоритма бескризисного перехода **с учётом всех факторов всех приоритетов** общего вектора целей России».

Но к сожалению, как показывает анализ публикаций КПЕ и её предвыборный политический багаж 2003 г., к настоящему времени КПЕ не готова к такой поддержке государственности. Иначе бы разсмотренный ранее “Указа № 1” “О введении энергорубля” не был опубликован, а в обсуждении в партийной печати были бы действительно работоспособные законопроекты, и политическая аналитика, выражающие КОБ в разных аспектах более адекватно и без политиканства. Что касается поддержки матрично-эгрегориального характера, то — этот вид деятельности обусловлен персонально-личностно, вследствие чего он не может быть областью работы партии как политической структурной организации множества личностей, далеко не все из которых к настоящему времени — вследствие достигнутого ими качества личностного развития — способны к такого рода деятельности.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

Как показал наш десятилетний опыт по распространению информации КОБ в обществе, на вразумление снизу “элиты” надежды уже не осталось[1]. Поэтому укрепление государственной безопасности в условиях толпо-“элитарного” общества при общем сохранении концептуальной неопределённости — необходимое, но не достаточное условие безопасности России. Последнее — задача президента, с которой он пока успешно справляется и ему пока удаётся сохранить целостность России в условиях концептуальной неопределённости и безнравственности подавляющего большинства “элит” при отсутствии ощутимой поддержки «низов». Это — с одной стороны.

С другой стороны, процесс разрешения концептуальной неопределённости вступил в свою активную фазу после заявления о существовании Благой вести[2] (КОБ) всему обществу. После этого процесс ротации “элит” должен обязательно активизироваться (что мы

[1] ВП СССР: А надежды на вразумление простонародной толпы политиканскими выходками типа “Указа № 1” и анализируемого программного документа обоснованы? или в партии нет политиканства?

Т.е. это ещё одно место, в котором в разсматриваемом документе выразился алгоритм «разделяй, обещай, и властвуй!». Надежды на то, что *“элита” в целом* вразумится у ВП СССР исчезли сразу же после получения первой реакции руководства КГБ СССР на первые ещё машинописные экземпляры “Мёртвой воды” в её первой редакции в 1991 г. После этого всё, в чём был достигнут успех, было результатом персонально-адресного общения разных носителей КОБ с людьми вне зависимости от их социального статуса; а всё, в чём имели место бóльшие или меньшие неудачи, было результатом неумения или *нежелания (под разными предлогами, маскирующими собственную неспособность к общению)* носителей КОБ общаться с теми или иными людьми персонально (в том числе и в среде носителей КОБ).

[2] ВП СССР: Ну для чего это кумиротворение в отношении КОБ? — Для того, чтобы партию люди, не успевшие вникнуть в содержание КОБ, воспринимали в качестве секты? для того, чтобы так гасить в людях интерес к КОБ?

и наблюдаем в настоящее время: принятие законов о «вертикали власти» и пр.). Как известно в ближайшие годы во многих регионах России руководство местных властей будет меняться. И это создаёт для членов КПЕ и сторонников КОБ дополнительные возможности для движения вширь и вхождения в управление на местах. Последнее обязательно закончится победой КОБ по всей стране. Надеяться же на “прозрение” московских “элит” можно лишь в последнюю очередь и с большой осторожностью им верить.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О пятом этапе в целом

Главные проблемы авторов и приверженцев разсматриваемого документа всё же в этике. Ими высказаны догадки насчёт тех, кто «опосредованно помог» становлению партии, (как уже отмечалось, «опосредованно помог» в большинстве случаев по существу означает — не мешали) и тем самым полностью замалчивается вклад тех, кто **непосредственно помог** Движению, партии в целом и их руководству персонально на первых, самых трудных этапах становления.

Такая «забывчивость» — выражение пренебрежения к конкретным людям именно как к человекам, ищущим смысла Жизни, чему соответствует отношение к другим людям *исключительно* как к обладателям и распорядителям тех или иных социально значимых ресурсов. Именно такое отношение к человекам как обладателям и распорядителям ресурсов, которые должны служить делу партии, а в конечном итоге при толпо-“элитарном” характере партии — служить её руководству, создаёт проблемы во взаимоотношениях руководства партии (включая и авторов разсматриваемого программного документа), рядовых партийцев с людьми вообще и в особенности с теми, кто мог бы оказывать помощь.

Партия реально не самоорганизовалась «сама собой» при «опосредованной помощи» президента, но такая подача этапов становления партии — тоже своеобразное проявление политиканства, так как создаёт иллюзию у партийцев, что они сами всё сделали или всё сделали их вожди. Кроме того, если забывать о тех, кто в прошлом помогал, то в этике отношений с потенциальными спонсорами всё более просматривается становление стандартного автоматизма поведения — «нам все они должны», хотя ни партия “Единение”, ни Движение “К Богодержавию”, ни ВП СССР пока ещё не сделали ничего такого, что реально изменило бы жизнь людей к лучшему в соответствии с КОБ, хотя обещаний и благих намерений много. Что получится в итоге — покажет жизнь, но опыт истории говорит о том, как часто «благими намерениями выкладывается дорога в ад».

И в связи с этим закономерно встаёт вопрос: почему те люди, которые профинансировали и Движение (кто-то же оплачивал и «трактир на Пятницкой», и съезд в здании Политехнического, и пять съездов партии), а потом и партию отошли в сторону и от Движения, и от КПЕ? И отошли ли они от КОБ, осознав её никчёмность и неприемлемость для себя, либо они отошли от партии и её «канцелярии», потому что к ним относились не как к человекам с реальными жизненными проблемами, а исключительно как к обладателями и распорядителям социально значимых ресурсов, которые без их посредничества были бы недоступны руководству? А если ресурсы изтощались или у них возникали неудобные для руководства вопросы или несогласие с руководством, то к ним интерес руководства Движения, а потом КПЕ начисто пропадал, либо их причисляли к врагам и «агентам влияния» и выдавливали из среды «верных кобовцев».

Конечно, все деньги народные, хотя находятся в тех или иных частных кошельках или на счетах. Но партия может делать общенародное дело только, если её члены и *руководство, прежде всего*[1], видит в людях человеков с их реальными проблемами, а не бездушных обладателей и распорядителей тех или иных социально значимых ресурсов (в особенности финансовых). Если же видеть в людях только обладателей и распорядителей необходимых для *своего дела* социально значимых ресурсов, то потом неизбежно встаёт вопрос: *Куда девать употреблённых обладателей ресурсов?* И соответственно в этой части разсматриваемого документа КПЕ высказывается предположение об очередном акте «ротации — обрезания “элит”».

---

[1] Каков поп — таков и приход, — это о роли руководства в толпо-“элитарном” обществе.

В действительности же Россия нуждается не в очередном акте «ротации — обрезании “элит”», а в накоплении и наращивании управленческого профессионализма её государственным аппаратом и бизнесом и в накоплении и наращивании профессионализма во всех других сферах общественной жизни. Этот процесс требует сдержанности, прежде всего следует избегать хлёстких эмоциональных оценках как политики, так и деятельности тех или иных чиновников государства и предпринимателей персонально. Накопление и наращивание всякого профессионализма, в том числе и управленческого, в обществе идёт двумя основными путями:

- за счёт личностного развития людей, пришедших в те или иные профессии;
- за счёт ухода из профессиональной деятельности тех, кто постарел, профессионально не состоялся, кого «съели» интриганы, и за счёт прихода новых людей — как молодёжи, так и представителей других профессий.

Но до тех пор, пока для руководства партии первоприоритетными являются задачи организации (в прошлом — набрать 10 000 членов) и реорганизации (ныне — набрать 50 000 членов) партии, прежде всего для того, чтобы прорваться в Думу, — её деятельность плохо вписывается в процесс наращивания управленческого профессионализма российской государственностью и бизнесом. А политиканство руководства партии, которое не пресекают сами же рядовые партийцы, только удаляет партию от этого процесса.

Поэтому не надо тешить себя иллюзиями и подталкивать политиканством общество и государство к «ротации — обрезанию “элит”», поскольку такое — всегда как минимум социальное потрясение, а как максимум социальная катастрофа, сопровождающиеся падением качества управления и многочисленными социальными бедствиями, причиной чего является отстранение от власти каких ни на есть профессионалов и замена их амбициозными политиканами и людьми благонамеренными, но не сведущими в деле.

При этом надо отдавать себе отчёт в том, что ни Движение, ни КПЕ до настоящего времени не вырастили и не воспитали то количество управленцев, которые могли бы, войдя в государственность и бизнес в центре и на местах, выявить и разрешить проблемы России без дальнейшего усугубления кризиса, и потому сторонники КОБ (и прежде всего — партия и её руководство) в настоящее время не имеют никакого нравственно-этического права ни домогаться государственной власти, ни подталкивать общество к свержению или обрушению действительно “элитарного” правящего режима в надежде (возможно безсознательной) овладеть государственной властью самим.

У России в настоящее время нет объективных потребностей в разрешении своих проблем через революционную ситуацию и государственный переворот.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

3. Государственная безопасность России

Государственная безопасность России в идеале — неотъемлемая часть общественной безопасности. Текущий момент развития Русской цивилизации таков, что мы сегодня имеем изложенную в строгой лексике Концепцию Общественной (а не национальной) Безопасности. Мы имеем организованного носителя КОБ по всей стране — КПЕ, которая оказывает информационное воздействие на все эшелоны власти. Приход к власти на местах людей — ставленников президента-государственника (в идеале, конечно) — на некотором этапе становления российской государственности в условиях «давления» на них «снизу» КПЕ обязательно даст качественный скачок в сторону победы КОБ[1]. То есть, ротация “элит” на местах, для укрепле-

[1] ВП СССР: “Давление”, оказываемое публикациями типа “Указа № 1” будет игнорироваться, а при настырности не сможет вызвать ничего кроме, раздражения и ответного давления, *со всеми вытекающими из этого последствиями, главное из которых* — формирование у «верных кобовцев» психологического комплекса страдальцев и великомучеников большой Идеи.

Требуется не давить на психику «снизу», а нести просветительскую миссию «снизу» «наверх» в прямом личностном общении по делу. Только в этом случае у чиновников будет проявляться интерес к КОБ как средству

ния государственности России (по сути — национальной безопасности, поскольку понятие «национальная безопасность» всегда было близко к понятию «государственная безопасность») дойдёт до объективного предела, когда укрепление государственной безопасности будет дальше невозможно вне разрешения концептуальной неопределённости (так в России было всегда). На этом этапе при продолжающемся давлении снизу нашей информации — через структуры КПЕ — местные власти, отвечающие за порядок на местах, будут вынуждены осваивать КОБ. Только таким образом можно ускорить разрешение концептуальной неопределённости и надавить на «центр» через «периферию». В этом один из смыслов лозунга нашей партии, что КПЕ будет прирастать силой не центра, а периферии. Отдельные случаи освоения КОБ региональными властями уже имеются. Именно в этом алгоритме выражается принцип и внутренне ненапряжённых систем, когда власти сами берутся за освоение основ КОБ, и принцип формирования кадровой базы не сверху, а снизу.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

Давление? либо просвещение и поддержка существующего управления, но в русле КОБ?

“Давление”, оказываемое публикациями типа “Указа № 1” будет игнорироваться, а при настырности тех или иных «кобовцев» на уровне настырности отца Фёдора из “Двенадцати стульев” не сможет вызвать ничего, кроме раздражения и ответного давления, *со всеми вытекающими из этого последствиями, главное из которых* — формирование у «верных кобовцев» психологического комплекса безвинных страдальцев за веру и великомучеников большой Идеи, отвергнутых неблагодарными соотечественниками.

Кроме того, “давление” “давлению” — рознь. Обратимся к статье председателя Центрального Совета КПЕ К.П.Петрова “Усиление Единения”, опубликованной в газете “Мера[1] за меру” № 45 (189) 2004 г. и помещённой на сайте партии. Комментарии по частностям мы поместили в сноски по ходу приводимого фрагмента.

«Таким образом, есть все основания считать необходимым усиливать наше «Единение» и выходить на новые рубежи. Надо смело ставить задачу, высказанную в Санкт-Петербурге председателем КПЕ Приморского края Юрием Александровичем Москалёвым. В следующей ГосДуме в 2007 году более 50 % депутатов должны быть от КПЕ[2], чтобы без проволочки принимать Законы на базе КОБы[3]. А на выборах главы государства в 2008 году должен одержать победу кандидат от КПЕ[4]. *«Не боги горшки обжигают!»* «Гайдарам», «чубайсам», «бурбулисам» и другим безнравственным бездарностям можно, а мы что? Или хуже их, что ли? Не справимся? Справимся! Да ещё как справимся[5]. И люди для этого есть[1].

выявления и разрешения проблем общества и они начнут изучать КОБ сами и будут содействовать внедрению её в образовательные курсы высших учебных заведений и общеобразовательных школ.

[1] Через «ять».

[2] Т.е. руководство партии ставит цель — «Прежде всего — прорваться в Думу», а всё последующее — объяснение.

[3] Где законопроекты, на основе которых КПЕ намеревается «без проволочки принимать Законы на базе КОБы»?

[4] Список кандидатов для этого уже должен быть готов сейчас. Кандидаты на эту должность должны иметь за плечами опыт хозяйственной и административной деятельности, а кроме этого — должны знать КОБ, и прежде всего — в аспектах теоретической психологии и быть эффективными психологами-практиками, в общении с которыми коллективная деятельность множества людей протекает ладно, а не вокруг которых плодятся межличностные конфликты на пустом месте. Для наработки кандидатами этого потенциала, необходимо с ними целенаправленно работать уже сейчас.

Это понимают даже “демократизаторы”, которые уже создали Комитет “2008: Свободный выбор”, который уже целенаправленно работает на победу их кандидата на этих выборах либо легитимно, либо в результате сценария типа «Оранжево-розовых» революций на Украине и в Грузии.

Либо для КПЕ вопрос о кандидате партийная тайна? либо само собой разумеется, что Верховным Правителем СССР в 2008 г. должен стать лидер партии К.П.Петров?

[5] А вы пока в духе “Указа № 1”, что ещё хуже, чем Гайдар с Чубайсом, поскольку за ними был какой ни на есть опыт капитализма Евро-Американского образца в выявлении и разрешении финансово-экономических проблем общества. США всё же «сверхдержава № 1» не только за счёт перераспределения ростовщического дохода и биржевых котировок, но и за счёт того, что в XX веке американцы были одними из наиболее честных и эффективных тружеников (кто сомневается, читайте Г.Форда и книгу советских времён: Я.Смеляков “Деловая Америка”). И их опыт и экономические теории кое-чего стоят. У КПЕ же пока только “Библиотека Концептуальных

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

О шапкозакидательстве

Приведённый абзац по своему существу — шапкозакидательство. Ведь если смотреть трезво, то экономические разделы “Краткого курса…” и “Мёртвой воды” освещают только принципиальные вопросы организации планового управления саморегуляцией рыночного механизма. А для того, чтобы ввести макроэкономическую систему страны в приемлемый режим саморегуляции в соответствии с КОБ, **во-первых**, требуется учебно-образовательный курс, расписанный куда более детально чем экономические разделы “Краткого курса…” и последних редакций “Мёртвой воды”, а **во-вторых**, требуется, чтобы в государственном аппарате и в сфере предпринимательства было достаточно много людей, знающих этот курс и умеющих применять знания на практике.

Далее после звёздочек текст цитируемого документа.

* *
*

Кто-то скажет, что этого добиться невозможно. Очень даже возможно! Доказательство такой возможности мы увидели в Киеве, на Украине. Несмотря на наше неприятие всего того, что там происходило и будет ещё происходить (обо всём этом в следующем номере газеты), есть один важный момент, заслуживающий внимания. Тысячи людей на майдане (да, они все «купленные», да, они все обманутые, да, они «ющенковские») смогли отменить результаты победных выборов для «нашего» пророссийского Януковича. И это — факт! И этот факт очень хорошо подметил демократ Г. Явлинский в «НГ» от 3.12.04 г. *«Была уверенность, что против всего этого, вежливо называемого „административным ресурсом“, как против лома, нет приёма. Украина показала: есть приёмы, ненасильственные, но очень жёсткие, при помощи которых можно отвести этот „лом“».*

А теперь давайте представим, что на майдане в Киеве, вместо *«Кучму — геть!»* и другой подобной дури, звучало бы: *«Нет ростовщичеству!», «Кредитовать на безпроцентной основе!», «ДОТУ — изучать в каждом ВУЗе!»* и т.п. Что бы тогда было?[2] То-то и оно! Тогда это была бы уже не толпа, а это был бы НАРОД[3]!

Конечно, сказанное чуть выше не надо воспринимать непосредственно напрямую. Это всего лишь образ. И совсем не обязательно надо «выходить на майдан» с подобными лозунгами. Нам надо достигнуть такого информационного состояния в обществе, при котором бы «элите» некуда было деться. А вот достигнуть этого нам вместе с нашим народом вполне по силам!»

Прочтение этой статьи спустя некоторое время оставляет в памяти только:

- ориентацию партийцев на прохождение в Думу в 2007 г. с результатом 50 % и более депутатских мест;
- а если Центризбирком РФ огласит неприемлемый для КПЕ результат, то в случае чего можно и Красную площадь превратить в «Майдан незалежности».

А вот последний приведённый нами абзац публикации “Усиление Единения”, с оговорками о том, что это «всего лишь образ», и его не надо воспринимать непосредственно напря-

---

знаний”, большая часть произведений в которой написана другими людьми, и не освоенная партийцами в их большинстве: иначе бы откуда брались такие “указы” как “Указ № 1”?

Кроме того, у Гайдара и Чубайса был кадровый корпус, готовый работать на проект реконструкции России под Запад. А у вас? — только массовка (к счастью малочисленная), которая в восторге от политиканства в духе “Указа № 1” и статьи “Усилим Единение”.

И это всё приводит к вопросу о вашей реальной (а не декларируемой) нравственности и плодах (точнее их отсутствии) вашего творчества, которые могли бы уже быть сейчас залогом того, что вам можно доверить государственную власть.

[1] Если судить по партийной печати, то это — выдавание желаемого за действительное.

[2] Что было бы? — особенно если в этот список «кричалок-вопилок» добавить “Даёшь «Указ № 1» Верховного Правителя СССР о введении «энергокарбованца»”! Власть можно принудить к саботажу управления по любой концепции, тем более — по неизвестной и непонятной для неё КОБ.

[3] Народ как раз и не оказался бы на майдане: он просто и тихо вошёл бы в государственные и предпринимательские структуры как коллективный властитель на основе Соборности: «не прúдет Царствие Божие приметным образом…» (Лука, 17:20).

мую, — уж как хотите, — у многих людей теряется и при прочтении, и забывается потом. Однако безсознательные уровни психики ничего не забывают. И получается, что приведённый фрагмент статьи “Усиление Единения” для некоторой часть читателей может стать успешным актом нейро-лингвистического программирования их психики именно на то, чтобы при определённых обстоятельствах превратить Красную площадь в «Майдан незалежности» в «разработках» российской политики из-за рубежа.

Конечно в разсматриваемом нами программном документе партии не говорится ничего о возможности превращения Красной площади в «Майдан незалежности». Но в стратегическом документе обо всём, о всех «мелких деталях» проекта и не должно говориться. Выраженные в стратегических документах общие принципы поясняются и разрабатываются до необходимой детальности в документах, тактического уровня. В случае партии одним из такого рода тактических документов и является статья “Усиление Единения”. При этом в партийной печати объективно складывается связка «давление кобовцев на власть» (в программном документе) и «всего лишь образ» предельного сильного и жёсткого давления на власть (в тактическом документе).

Но Красная площадь как «Майдан незалежности» — это апофеоз (а равно и «апофигей») “давления” на “элитарную” власть якобы «снизу»[1], а в действительности — из-за кулис и сверху (глобальной пирамиды толпо-“элитаризма”). А оно нам надо? — Грузия, Хорватия, Сербия после произведённых в них заморскими “доброхотами”-кукловодами «бархатных революций» лучше жить не стали. И почему в этот сценарий партия, провозгласившая себя «Концептуальной», лезет сама?

Перед приведённым фрагментом статьи “Усиление Единения” в её тексте сказано:

«Да, у нас есть и недостатки, мы допускаем порой ошибки. Но не ошибается тот, кто ничего не делает[2]. Важно вовремя заметить ошибку и быстро её исправить».

Что мы и сделали в пределах своих возможностей, прокомментировав приведённый выше фрагмент статьи “Усиление Единения”.

В КОБ требуется не “давить” на психику власти и бизнеса «снизу», «сверху», «из-за кулис», а осуществлять просветительскую миссию в прямом личностном общении *на равных по-человечески* по делу с людьми как в государственной власти, так и в бизнесе, относясь к каждому из них как к человеку, а не как к функциональной клетке в оргштатном расписании. Только в этом случае у чиновников и предпринимателей (людей, уже состоявшихся в качестве управленцев), будет проявляться интерес к КОБ как средству выявления и разрешения проблем общества, и они начнут изучать КОБ сами, будут содействовать внедрению её в образовательные курсы высших учебных заведений и общеобразовательных школ, и так КОБ будет проникать в делание реальной политики вместе с людьми, старающимися жить в соответствии с нею.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* * *

Членам же КПЕ ничто не мешает входить в контакт с властями на местах и на общих основаниях входить в управление, в том числе и баллотироваться в эти власти. Мы уверены, что такого рода властные инициативы с мест (конкретные предложения по разрешению концептуальной неопределённости для укрепления властей и государства) будут обязательно одобрены высшим руководством России.

Но не наоборот: опускание сверху чиновникам инициатив по изучению КОБ — не правильно и пагубно. Это может привести к упреждающей догматизации и примитивизации зна-

---

[1] К тому же надо знать, что в диалектах Русского языка южных областей Европейской России главные значение слова «майдан» — «базар», «базарная площадь» (С.И.Ожегов, “Словарь русского языка”, Москва, «Русский язык», 1990 г., стр. 337).

[2] Кто ничего не делает, совершает ошибку, длящуюся во времени. Но всё же она может быть куда менее тяжёлой по своим последствиям, нежели ошибки тех, кто делает не то.

ний высшего порядка, вперёд образования необходимого кадрового корпуса и его поддержки снизу[1]. Последнее — достаточное условие для вхождения КОБ в общество.

> **Именно поэтому наше вхождение во власть на предыдущих выборах было опасно: кадровой базы на местах, как в народе, так и в среднем звене “элиты” в достатке не было[2]; а наше малочисленное присутствие в ГД РФ могло быть употреблено кураторами и политтехнологами по старому принципу «возглавить, увести в сторону, довести до абсурда и перегибов и “слить”», высмеяв как бы несостоятельность КОБ[3]. И никакой президент не смог бы очень долго даже заикаться о КОБ: ему сразу же напоминали бы прошлое, посмеиваясь в глаза[4].**

4. Малая величина большой значимости

После второй победы[5] на выборах в ГД РФ (декабрь 2003 года) кураторы «партии власти» вдруг увидели в КПЕ серьёзный фактор «бесконтрольного» воздействия не только на общество, но и на президента, в “надёжности” которого они уже не были уверены (в отличие от его нéмощного и кукольного предшественника).

В то же время, КПЕ состоялась во многом благодаря политической неразберихе и “властной” суете “пересменки” президентов и их команд в период 2000 — 2003 гг. Таким образом, Свыше была аккуратно и невидимо для массовки толпы и кураторов с политтехнологами поддержана единственная партия, стоящая на платформе КОБ[6], не подконтрольная «власть имущим» через финансы и клановые привязки[7]. Эта поддержка Свыше была оказана именно тогда, когда «власть имущие» были заняты “более важным” и привычным для них делом — переделом собственности России.

Опасение влияния деятельности КПЕ в дальнейшем как на людей российского общества, так и на президента, вынудили «власть имущих» при непосредственном кураторстве хозяев всех российских политических проектов принять закон о повышении “барьера” численности партий в России до 50 тыс. В чём они опять ошиблись, во всяком случае по отношению к деятельности КПЕ.

Во-первых, КПЕ состоялась как политическая сила на этапе 2000 — 2003 годов, полностью выполнившая свою **первую задачу** — доведения ДО ВСЕГО населения России Благой

---

[1] ВП СССР: Именно этим и грешит систематически партийная печать и сайт КПЕ.

[2] ВП СССР: Это называется не «было опасно», а «мы были не готовы к тому, чтобы соучаствовать в работе государственной власти».

[3] ВП СССР: Это было возможно только в отношении фракции, образованной концептуально безвластными людьми, склонными к политиканству. Но, как уже неоднократно отмечалось в настоящей записке, с задачей извратить КОБ в целях поддержания толпо-“элитаризма” КПЕ справляется сама без каких-либо разработок в отношении неё со стороны спецслужб. А такого рода «агитки» как “Указ № 1” Верховного Правителя СССР вносят свой вклад в дело осмеяния КОБ.

[4] ВП СССР: глава государства в настоящее время и обозримой перспективе не должен принимать на себя миссию «великого вождя и учителя», заявляя о том, что есть такое явление как концептуальная власть и что он в политике опирается на определённую концепцию, поскольку в условиях толпо-“элитаризма” это путь к мафиозно-олигархическому правлению от имени «великого учителя». В нормально управляющемся классовом обществе опора государственности на ту или иную концепцию — вещь само собой разумеющаяся для правящего класса. Вопрос только в том, какой класс *в действительности* правит, а какие только тешат себя иллюзией обладания власти.

А вот что касается осмеяния КОБ — то всё политиканство КПЕ работает именно на это.

[5] ВП СССР: А когда была первая победа?

[6] ВП СССР: Всё же точнее было бы сказать — «прикрывающаяся платформой КОБ».

[7] Если говорить о принципе «кто деньги платит — тот и музыку заказывает», то он работает только в отношении тех, для кого деньги объективно — наивысший приоритет обобщённых средств управления / оружия, даже если они что-то слышали о более высоких приоритетах обобщённых средств управления: идеологическом, хронологическом, методологическом. Если же не владеть средствами обобщённого оружия приоритетов выше финансового, то «деньги — хороший слуга, но плохой господин». Декларации о неподконтрольности через финансы — в общем-то не нужны, если с владением средствами обобщённого управления, более высокими, чем деньги, у партии всё в порядке.

вести о существовании КОБ. Это, как говорится, «не вырубишь топором», как бы кому не хотелось “забыть” выборы 2003 года «задним числом». Что это значит?

— Это значит, что Свыше было предложено сторонникам КОБ довести ДО ВСЕГО общества (а не только до “элиты”, что делалось ранее многократно — на протяжении почти 10-ти лет до декабря 2003 года[1]) Благую весть о КОБ, поскольку “элита” этого делать не собирается. Бог лучше знает, что на уме у “элиты”, чем кто-либо из людей. И Он назначил время оглашения Благой вести тогда, когда счёл уместным это предложить КПЕ. А теперь представьте, кем бы оказался К.П.Петров, если бы он принял предложение одного из кураторов о снятии КПЕ с предвыборной дистанции в пользу «Единой России»?

- Народ России не получил бы Благую весть;
- А президент не получил бы возможности ссылаться на КОБ, как теоретическую платформу КПЕ (вопрос о том, когда ему это понадобится — пока открытый);
- Члены КПЕ и сочувствующие получили бы повод говорить о предательстве руководством партии идеалов КОБ.

После 7 декабря 2003 года “элита” России уже не может говорить о том, что ей про КОБ ничего не известно: слишком много свидетелей. Впервые свидетелем наличия в обществе альтернативы библейскому порядку стало ВСЁ НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ.

Последнее означает, что кураторы **уже опоздали** с закрытием партии, несущей КОБ обществу. Это означает, что **КПЕ была создана вовремя** и уже достигла **одной из своих первых серьёзных целей**. О причинах создания КПЕ напоминает всем членам партии и беспартийным сторонникам КОБ ВП СССР в работе «О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности»[2] (выделение жирным сделаны автором статьи):

«**Переход общества к жизни на основе КОБ в её развитии нуждается в структурной поддержке информационных потоков как в процессе самоуправления людей, коллективов, общества в целом, так и в процессе управления делами локальной и общественной в целом значимости**. К настоящему времени структура такого предназначения уже есть, и эта структура имеет два подразделения, юридически оформленных различно:

- это Концептуальная партия “Единение”, пребывающая в процессе своего становления в качестве партии концептуально властных людей, действующих прежде всего в публичной политической жизни страны, и
- Народное движение “К Богодержавию”.

Поскольку оба эти подразделения представляют собой две подсистемы одной и той же системы структурной поддержки информационных потоков в процессе перехода к жизни общества на основе КОБ, то было бы неправильно сосредотачиваться на более детальном формально строгом разграничении функций Партии и Движения. В их взаимодействии должен реализовываться принцип внутренне не напряжённых личностных взаимоотношений людей соответственно целесообразности в тех или иных *обстоятельствах как складывающихся, так и целенаправленно формируемых в ходе деятельности Партии и Движения*.

Специфика законодательства России такова, что в сфере публичной политики лучше действовать партии, и именно это обстоятельство отражено в различном юридическом оформлении обеих названных выше подсистем».

Движение «К Богодержавию» в то время уже юридически не существовало, поскольку оно фактически было преобразовано в партию.

[1] ВП СССР: Ещё раз повторим — КОБ изначально доносилась не только до “элиты”, а до конкретных людей, которые обладали разным социальным статусом.

[2] ВП СССР: Если бы эта работа была понята и принята руководством КПЕ, то политиканство из деятельности партии исчезло бы, не было бы ни “Указа № 1”, а разсматриваемый в настоящей записке программный документ был бы написан иначе.

Во-вторых, КПЕ существует как политическая партия, внутреннее содержание которой (алгоритмику взаимоотношений внутри партии) каждый член КПЕ, её руководство (как центральное, так и региональное) обязаны доводить до совершенства, описанного в теоретической платформе КПЕ — КОБ. Работа политической партии нового типа в условиях толпо-“элитарного” общества — дело не простое и требующее особой внимательности к качеству подготовки своих кадров. Руководство партии, как в центре, так и на местах, должно своим примером показывать образец соответствия партийной дисциплины — концептуальной дисциплине (и приоритета концептуальной самодисциплины над партийной дисциплиной), действуя при этом в алгоритмике внутренне не напряжённых систем[1].

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
Повторение — мать внушения

Это главное, что можно сказать о разделе 4 разсматриваемого документа. Что касается его содержания, то по существу высказанные в нём мнения (о «Благой вести», «разработках», “элите” и т.п.) прокомментированы нами ранее, а замечания по частностям высказаны в сносках.

Фактически же, с угасанием Движения, партия стала структурным монополистом, претендующим (судя по характеру лелеемого её руководством политиканства) на монопольную эксплуатацию КОБ на принципах толпо-“элитаризма” и иерархии личностных взаимоотношений в среде партийцев и противопоставления лояльных руководству партийцев сторонникам КОБ, пребывающим вне партии.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

5. Условия полновластия

Как видится многим, после выборов 7 декабря 2003 года и некоторого очищения наших рядов от партийного “балласта”, появившегося из-за стремления некоторых членов КПЕ во власть[2], невзирая на объективные «веления времени», суть которых частично описана выше в этой статье, руководство КПЕ, руководства региональных отделений КПЕ и большинство рядовых членов партии — готовы перейти к выполнению следующих задач, возложенных на нашу партию. Мы вплотную подошли к тому этапу нашего становления, который описан в книге ВП СССР «О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности»:

«Освоение всякого знания, и в особенности *социологического, к какой категории принадлежит и КОБ,* включает в себя три аспекта:

- Способность быть источником знаний для других людей. Иными словами — освоить знания так, чтобы другие люди были способны их перенять в достаточно адекватном виде от человека, освоившего знания хотя бы в этом аспекте.

---

[1] ВП СССР: Вот это всё как раз у руководства КПЕ и не получается. А если внутренне ненапряжённые системы отношений складываются, то не на основе преодоления разногласий в тандемном и политандемном режимах деятельности (это крайне неприятный процесс для самодовольных и обидчивых людей), а за счёт выдавливания из системы взаимоотношений тех, с кем отношения складываются напряжённые.

[2] ВП СССР: Если говорить о сказанном в первой части этого предложения, соотносясь с партийной печатью, то скорее дело обстоит как раз наоборот: партийное руководство по-прежнему ориентируется на то, чтобы прорваться в государственную власть, как это видно из приводившегося нами ранее фрагмента статьи “Усиление Единения”. Действительно, некоторые члены партии покинули её ряды. Проще всего объяснить это тем, что они — “элита”, «примазавшиеся», что именно они рвались во власть, и когда это не удалось, то они покинули ряды партии. Однако есть статья “Усиление Единения” и кроме того, в разсматриваемом нами программном документе ничего не говорится о нарушениях нормальной человеческой этики в партии, в том числе и её руководством.

Поэтому есть основания полагать, что не все ушедшие — «примазавшиеся» к партии властолюбцы, а что среди них есть те, кто устал от нарушений партийным руководством норм этики. Кроме того “балласт” — это то, что обеспечивает кораблю остойчивость. Выгрузите балласт или обломите балластный киль и парусник перевернётся. Так что с «балластом» надо обращаться поосторожнее.

- Способность предсказуемо осознанно (т.е. осмысленно) воздействовать явно и неявно («мистически») на течение событий на основе освоенных знаний и навыков;
- Способность выявить и преодолеть несоответствие своей собственной психики возможностям и потребностям в оказании воздействия на течение событий в русле Промысла на основе осваиваемых знаний и навыков».

В идеале все три эти задачи партийные структуры[1] должны решать в своей деятельности одновременно. На первом этапе становления нашей партии мы достаточно успешно справлялись лишь с первой из них. Партия была, есть и остаётся **источником знаний** для других людей. Причём изъяны в личностной подготовке и освоении знаний КОБ всегда сглаживались представленной в рамках партийных структур возможностью предоставления людям, которые впервые услышали о КОБ — первоисточников работ ВП СССР. Последнее было, есть и будет залогом исправления ошибок, возможных вследствие субъективного понимания КОБ теми, кто является источником знаний для новичков[2]. То есть, контур книгоиздательства и распространения первоисточников КОБ на других носителях информации в рамках партийной работы — необходимое условие нашей деятельности.

Вторая и третья задачи, поставленные перед партийными кадрами и сторонниками КОБ, требуют более длительного времени на их решение (чем первая) и определённых условий, которые должны быть созданы на местах по инициативе руководства региональных отделений КПЕ.

Как только большинство членов КПЕ освоят вторую и третью задачи, не забывая про первую задачу, КПЕ придёт к полновластью — даже в условиях толпо-“элитарного” общества.

Условие соответствия партийной дисциплины — концептуальной дисциплине при взаимодействии иерархии партийных структур в алгоритмике внутренне не напряжённых систем ни в коей мере не умаляет необходимость партийной дисциплины. **Острота момента** в том, что **с одной стороны** партийная дисциплина не должна входить в противоречие с концептуальной, а с **другой стороны** — концептуальная дисциплина не должна быть основанием для разрушения партийной структуры, созданной усилиями тысяч людей на протяжении более чем трёх лет. Вопрос соответствия партийной дисциплины концептуальной и наоборот — вопрос решения для себя каждым членом КПЕ двух последних задач, о которых было сказано выше.

Исходя из всего вышесказанного, КПЕ в условиях толпо-“элитаризма” не только не исчерпала свой политический ресурс, но, выполнив лишь первую задачу — о предоставлении всему обществу Благой вести о КОБ — только приступает к выполнению последующих задач, которые возложены на единственную в своём роде общероссийскую структуру нового типа. От нас с вами зависит как скоро КПЕ придёт к полновластью на базе КОБ, предопределив тем самым момент разрешения концептуальной неопределённости в России. В процессе становления партии, который объективно совпал с крупным МАНЁВРОМ перехода российского общества от толпо-“элитаризма” к Богодержавию, в условиях доминирования толпо-“элитарной” библейской концепции в России и учитывая **остроту момента** становления внутренне ненапряжённой системы, о чём сказано выше, можно утверждать следующее:

- КПЕ не является оппозицией доминирующей в России власти.

---

[1] ВП СССР: Не в идеале, а нормально все три задачи должны решать не партийные структуры (это тоже «имя собирательное», не обладающее аспектами персонального разума и воли), а члены партии лично — от рядовых партийцев (которые могут быть далеко не рядовыми в своих областях профессиональной деятельности и более концептуально властными, как во благо КОБ в её развитии, так и во вред ей, чем формальные руководители партийных организаций и партии в целом) до руководителя Центрального Совета КПЕ. В зависимости от того, как каждый из них решает эти задачи в их взаимосвязи по Жизни, — таким качеством и обладают партийные структуры.

[2] ВП СССР: Но для того, чтобы люди проявляли интерес к «первоисточникам», к людям надо относиться почеловечески, вникая в их проблемы и помогая им в их разрешении, терпеливо перенося ту проблематику которая возникает в Вашей жизни вследствие того, что люди — такие какие они есть, а не такие, какие должны быть по Предопределению Свыше, и не такие, какими Вам хочется, чтобы они были.

Гвалт на тему “Мы несём «Благую весть» — все в наши ряды!”, “У нас — самое «крутое» знание, мы всем покажем, как надо жить!” — людей отталкивает, поскольку им этим показывают, как не надо жить.

- КПЕ выражает позицию КОБ, являющуюся альтернативно-объемлющей по отношению не к конкретным проявлениям той или иной из существующих легитимных властей, а к концепции, которую проводят эти власти и в которой выражаются чуждые Русской цивилизации интересы.
- Поэтому КПЕ не вступает в борьбу между конкретными людьми, наделёнными властными полномочиями, кланами и толпо-“элитарными” партиями, разлитыми из «одного флакона» и управляемыми из одного центра: КПЕ вступила на путь борьбы за претворение в жизнь Большой Идеи Справедливости.
- КПЕ не поддерживает и не поддержит ни один из существующих кланов России, даже если последний примет на словах некоторые позиции КОБ в их примитивной модификации[1].
- КПЕ ставит своей основной задачей продолжение распространения информации по КОБ с одновременным совершенствованием своего кадрового состава во взаимодействии со всеми, кто искренне встаёт на путь КОБ[2].
- В условиях, когда большинство членов КПЕ лишь подходят к решению второй и третьей задач, высказанных выше (в то время когда многие из них не решили ещё даже первой задачи), а процесс становления партии непрерывно продолжается в толпо-“элитарном” обществе, в условиях общероссийского МАНЁВРА перехода от библейской концепции к Богодержавию, немногочисленная часть членов партии (в том числе и руководство КПЕ) берёт на себя основную ответственность за принятие решений по текущему партийному строительству, согласовывая эти решения с концептуальной дисциплиной **по своему разумению**. Это — необходимое условие сохранения ЦЕЛОСТНОСТИ нашей структуры в то время, когда далеко не все члены КПЕ концептуально самовластны, а многие пока ещё безвольны, поскольку не освоили КОБ достаточно, для того, чтобы иметь в своей психике устойчивый образ ЦЕЛИ БУДУЩЕГО.

На последнем стоит остановиться подробнее.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О чём умолчали авторы разсматриваемого программного документа

Изрядная часть раздела 5 разсматриваемого программного документа тоже может быть охарактеризована словами: *«Повторение — мать внушения»*. А слово «внушение» — это то слово, которым ранее именовали то, что ныне называется зомбированием.

Но есть в этом разделе и специфическое содержание, которое надо пояснить. В работе ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” (О психологической подоплёке личности и её целенаправленном изменении)[3] разсматривается процесс освоения «больших идей» — идей общественной в целом значимости — толпо-“элитарным” обществом. В ней говорится следующее.

Когда появляется новая «большая идея» и она получает достаточно широкую известность в обществе (или «старая» идея переживает пик возобновления интереса к ней), то приверженцы такой идеи неизбежно так или иначе втягиваются в коллективную деятельность под её знамёнами (это касается всех без исключения обществ, а не только обществ с явно выраженной толпо-“элитарной” структурой).

При этом нет однозначной обусловленности «смысл идеи — реальный строй психики её приверженцев», поскольку работа с идеями — удел интеллекта (ума-разума), который представляет собой только один из функционально специализированных фрагментов психики в це-

---

[1] ВП СССР: Поскольку КПЕ сама является носительницей политиканства под лозунгами КОБ, то возможен другой вариант — некоторые знахарские кланы и группировки и подчинённые им кланы и группировки собственников сами поддержат политиканствующую КПЕ. И нет оснований полагать, что КПЕ (такая какова она ныне) не станет орудием в этой «разработке».

[2] ВП СССР: Здесь приоритеты ошибочны: «совершенствование кадрового состава», т.е. *личностное развитие партийцев и реальное единение людей в общем деле на этой основе уже более значимо, нежели распространение информации о КОБ, и самой КОБ в обществе,* поскольку именно совершенствование «кадрового состава» является залогом успеха КОБ.

[3] Первая редакция завершена 5 июня 2003 г., текущая редакция завершена 23 августа 2003 г.

лом и может быть активен и достаточно работоспособен при любом типе строя психики. В толпо-“элитарных” обществах как давние приверженцы идеи, так и «неофиты»[1], большей частью являются носителями нечеловечных типов строя психики, ориентированными на деятельность в общем всем «внешнем мире». Соответственно этой ориентации, восприняв в свою психику идею (в особенности «большую идею») осознанно-интеллектуально или эмоционально (т.е. безсознательными уровнями психики), они большей частью всё же **воспринимают её безсознательно-автоматически** не содержательно (т.е. не соответственно смыслу её самой), а ***«относительно» (т.е. безразлично по отношению к её содержанию)* — в качестве средства для осуществления стяжательско-потребительской деятельности корпоративного характера, позволяющего изменить характер управления ресурсами общества (как природными так и людскими)** и если не победить в *конкурентной борьбе за потребление* с корпорациями, сложившимися или складывающимися на основе каких-то иных идей, то потеснить их настолько, чтобы по спектру потребления и степени независимости личности от общественно-экономических обстоятельств приобщиться к “элите” этого или перестроенного общества. Поэтому толпо-“элитарное” общество, особенно утратившее явную сословно-кастовую наследственно-клановую градацию толп и “элит”, всегда испытывает дефицит «больших идей» (а равно *иллюзий* «больших идей», *эффективных в смысле способности одурманить толпы и увлечь их за собой*[2]); и в нём всегда есть субъекты, не удовлетворённые своим социальным статусом, для которых «оседлать» «большую идею» (а равно и достаточно эффективную в смысле одурманивания толпы иллюзию «большой идеи») — шанс вознестись в “элиту” тем быстрее, чем эффективнее будут их усилия по распространению в обществе этой идеи (а равно иллюзии) и подчинению идеи — себе, а политики государства — идее или *как бы идее (т.е. своей её интерпретации, а по существу — тоже себе)*.

Сказанное касается статистики отношения в толпо-“элитарных” обществах ко всем «большим идеям» и дурманящим иллюзиям «больших идей» в истории без исключения: откровенно демоническим идеям, ориентированным на установление безраздельного мирового господства помимо Бога теми или иными субъектами (на единоличной или корпоративной основе); относительно “безобидным” идеям типа коллекционирования чего-то “этакого” или низкопоклонства «фанатов» перед их кумирами от «шоубизнеса», в чём бы «шоубизнес» ни выражался в каждую историческую эпоху; идеям, выражающим Откровения Свыше о *смысле Промысла*[3] *— смысле жизни личности, обществ, человечества*.

> *Освоение «больших идей» (а равно их иллюзий) — в смысле эксплуатации их в интересах стяжательско-потребительской деятельности* — в толпо-“элитарном” обществе протекает двумя потоками, которые никогда не могут ни окончательно разделиться, ни окончательно объединиться.

Поскольку оба потока различаются именно по волевым качествам их участников, то ранее пришлось уделить особое место выработке определённого понимания воли и её проявлений в жизни.

В один поток вовлекаются люди, обладающие волевыми качествами, и они образуют собой корпорацию[4], которую распространяют (продвигают) в общество, действуя по принципу «подчиняясь — подчиняй». В общем случае этот принцип в корпоративной деятельности имеет две модификации:

---

[1] «Неофиты» — люди, впервые ознакомившиеся с некой «большой идей» и ставшие её приверженцами недавно.

[2] Опять же исторически недавний пример такого рода пьянящих иллюзий — марксизм как учение о коммунизме и его построении. Несколькими веками ранее — повальное увлечение голландцев спекуляцией луковицами тюльпанов.

[3] Вокруг последних в толпо-“элитарных” обществах тоже формируются корпорации, извращающие их для достижения под их знамёнами безраздельного мирового господства помимо Бога.

[4] Здесь имеется в виду неформальная корпорация-мафия, для образования которой достаточно, чтобы у её участников были общие или взаимно дополняющие друг друга интересы, и их носители действовали в жизни соответственно им и опознавали друг друга в качестве «своих людей», «людей своего круга», отличая их от «чужих».

- **Первая**, когда все участники корпорации действуют в согласии с объединяющими их в корпорацию взаимно совместимыми личностными интересами и все вместе образуют собой иерархию, в которой определено, кто кому подчинён.
- **Вторая**, когда в корпорацию эксплуататоров идеи внедряется периферия корпорации носителей каких-то других интересов, которым деятельность первой корпорации так или иначе представляет собой помеху. В их исполнении принцип «подчиняясь — подчиняй» превращается в имитацию соблюдения ими норм корпоративной дисциплины (первая половина: «подчиняясь…») с целью подчинения себе той корпорации, в которую они смогли проникнуть (вторая половина «… подчиняй»). Эту вторую модификацию можно назвать: «как бы подчинись — добейся признания в качестве своего, после чего — подчини».

Но если смотреть с позиций второй корпорации, то вторая модификация этого принципа возникает как результат внедрения своего принципа «подчиняясь — подчиняй» в его первой модификации в иерархию чуждых корпораций.

Иными словами в направлении «от себя» принцип «подчиняясь — подчиняй» всегда выражает корпоративные интересы той корпорации, к которой принадлежит его носитель; а в направлении «к себе» он может выражать как корпоративные интересы своей корпорации, так и корпоративные интересы тех корпораций, к которым принадлежат «агенты влияния» и «агенты двойники», приобщившиеся к разсматриваемой корпорации.

Обе модификации этого принципа в процессе освоения толпо-“элитарным” обществом «больших идей» в смысле их эксплуатации в корпоративных интересах имеют место. И хотя первая модификация при успешном распространении идеи носит количественно преобладающий характер, однако вторая модификация в толпо-“элитарном” обществе может оказаться более властной (это определяется как самой идеей, так и сопутствующими обстоятельствами). В последнем случае происходит своего рода «перехват идеи»[1] одной мафиозной корпорацией у другой мафиозной или публичной корпорации. В этом случае характер эксплуатации идеи не изменяется, хотя меняется персональный состав верхушки иерархии эксплуататоров идеи.

При этом необходимо особо подчеркнуть, что эффективность деятельности корпорации, образуемой на основе принципа «подчиняясь — подчиняй» в обеих его модификациях, во многом обусловлена инициативой и волевыми качествами её участников. Соответственно, если психологическое противоборство воль разных субъектов завершается тем, что кто-то психологически ломается и становится безвольным, то он отторгается корпорацией, складывающейся на принципе «подчиняясь — подчиняй», поскольку безвольный не способен ни к самодисциплине при подчинении, ни к подчинению корпорацией в его лице вовлекаемых в неё новых членов, а также тех, кто уже занимает в ней иерархически низшее положение, и кроме того — участников других корпораций, деятельность которых первая корпорация так или иначе стремится подавить.

Однако положение субъекта во внутрикорпоративной иерархии не определяется однозначно всеохватностью (по отношению ко множеству общественных и природных процессов) и мощью его воли. Корпорация несёт всю полную функцию управления или достаточно ёмкую последовательность каких-то её фрагментов. Каждый из этих фрагментов объективно требует для своего осуществления определённых навыков (в особенности навыков чувствования ситуации и других участников корпорации) и знаний (информированности). Кроме того, общество, в котором формируется корпорация, (и соответственно её участники персонально) может быть чувствительно и ко внекорпоративному иерархическому статусу личности в сложившейся системе толпо-“элитаризма”. Поэтому положение во внутрикорпоративной иерархии (при условии её эффективной деятельности) реально определяется, прежде всего прочего, — знаниями и навыками, необходимыми для осуществления соответствующих этапов полной функции управления, чему должно сопутствовать наличие волевых качеств, а при необходимости — наличие внекорпоративного социального статуса и т.п.

---

[1] В такого рода «перехвате» идей на основе принципа «подчиняясь — подчиняй» в истории нынешней глобальной цивилизации поднаторело жидомасонство. Только в XX веке были успешно перехвачены и подчинены: в Германии — гитлеризм; в СССР — идея построения социализма и коммунизма в одной отдельно взятой стране; в начале эры — апостольское христианство без Христа.

При этом в толпо-“элитарных” социальных системах прослеживается соответствие между этапами полной функции управления и внутрикорпоративным иерархическим статусом: *«чем ближе субъект к начальным этапам полной функции управления (концептуальной и идеологической власти, соответственно) — тем выше иерархический статус субъекта».*

Это соответствие обусловлено тем, что экзотерическая культура толпо-“элитаризма” распределяет людей в статистическом смысле так, что способных к осуществлению деятельности на начальных этапах полной функции управления оказывается значительно меньше, нежели на последующих *этапах (исполнительного характера), не требующих инициативы и воли (см. сноску в разделе 3*[1] *с мнением Г.Форда по этому вопросу), а также не требующих тяжёлых и продолжительных трудов в освоении знаний и навыков*.

Этот общий для толпо-“элитаризма” принцип проявляет себя и в построении всякой внутрикорпоративной иерархии под знамёнами какой-либо идеи, если корпорация под давлением обстоятельств или по воле её участников заботится о поддержании и наращивании эффективности своей деятельности (в общем всем «внешнем мире»)[2]. В этом случае претенденты на продвижение вверх по внутрикорпоративной иерархии, не обладающие необходимыми личностными качествами, если они не удовлетворены своим положением и не могут сдержать свои амбиции, перестают подчиняться дисциплине корпоративной деятельности и отторгаются корпорацией.

При этом во многом внутрикорпоративная дисциплина «подчиняясь — подчиняй» это — дисциплина личностно-иерархическая:

- в направлении “вверх” — дисциплина подчинения (исполнительности) личности вышестоящим в иерархии и ответственности перед ними,
- а в направлении “вниз” — дисциплина распорядительности, проистекающей из подчинённости высшим (допускается инициатива «в меру» — «по чину») и требовательности в отношении личностей, стоящих в иерархии ниже.

И вовсе необязательно, чтобы эти принципы внутрикорпоративной дисциплины были высказываемы в ходе коллективной деятельности. Корпорация «подчиняясь — подчиняй» может формироваться и на основе умолчаний, которые могут быть как реальными требованиями одних, предъявляемых ими к другим, так и плодом воображения носителей холопско-господской нравственности и этики даже в тех случаях, когда им предлагают равноправно товарищеский характер взаимоотношений. Вследствие последнего обстоятельства корпорация может формироваться на этих принципах дисциплины даже вопреки оглашениям прямо противоположного смысла.

Сама же идея как таковая при господстве такого рода корпоративной личностно-иерархической дисциплины уходит в коллективной деятельности даже не на второй, а на третий план, поскольку:

- на первом плане — внутрикорпоративная дисциплина в указанном смысле;
- на втором плане — келейные (с глазу на глаз) интерпретации идеи субъектами соответственно положению каждого из них в личностной иерархии корпорации;
- на третьем плане сама идея — как таковая — витает в корпорации в качестве знака-идентификатора в «фоновом режиме», вовсе не обязательно проявляя себя в деятельности её участников и корпорации в целом.

Соответственно ссылки по жизни кого-либо из приверженцев идеи на саму идею как таковую участниками корпорации не воспринимаются, если они не признают за ссылающимся на идею внутрикорпоративного иерархического статуса, предоставляющего *внутрикорпоративное право* ссылаться на идею непосредственно и трактовать её по жизни с тою степенью свободы, которую находит для себя допустимым её приверженец, конечно, если его интеллект позволяет трактовать и развивать идею.

Такой характер внутрикорпоративной дисциплины приводит к тому, что возникает особая категория приверженцев «большой идеи», не принадлежащая ни к первому ни ко *второму*

---

[1] Имеется в виду раздел 3 работы “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] Если этот принцип нарушается в угоду эгоизму кого-то из иерархов корпорации, то эффективность её деятельности падает и корпорация утрачивает свои позиции. Таков алгоритм деградации правящей корпоративной верхушки КПСС.

потоку[1] её освоения толпо-“элитарным” обществом: они искренне и непреклонно (разве что за исключением возможных в жизни почти каждого человека краткосрочных эпизодов нравственно-психологических или иного рода эмоциональных срывов), не взирая ни на что, служат идее как таковой в их понимании, не подчиняя своё поведение ни культовым интерпретациям идеи в обществе и в его социальных группах, ни внутрикорпоративной личностно-иерархической дисциплине «подчиняясь — подчиняй». Они действуют каждый соответственно своему пониманию целесообразности в конкретных складывающихся обстоятельствах, и при этом они могут как соучаствовать в деятельности корпорации, так и служить идее как таковой (в её понимании каждым из них) вне корпорации. Однако, при взгляде извне образуя *особую категорию — независимых от мнений толпы, включая иерархов-толкователей идеи,* — они внутренне психологически могут быть различны по типам строя психики каждого из них. К этой особой категории «независимых» могут принадлежать:

- «зомби» — фанатики, запрограммированные (т.е. порабощённые) свойственной каждому из них интерпретацией идеи, и блюдущие неизменным свой “канон” её толкования и применения к обстоятельствам жизни;
- демоны и носители человечного типа строя психики — способные к развитию идеи, обусловленному их нравственностью, информированностью, интеллектом, волей. Различие между демонами и человеками определяется содержанием «большой идеи» (не все «большие идеи» приемлемы человекам, не все «большие идеи» приемлемы демонам и эти множества приемлемых для каждого из нравственно-психологических типов идей не во всём совпадают), которой верен каждый из них, и их сокровенной религией — личностными взаимоотношениями с Богом по жизни каждого из них.

Соответственно, если *на основе принципа «подчиняясь — подчиняй»* вокруг «большой идеи» складывается корпорация, то вне корпорации (или на её нижних ступенях, что во многом — одно и то же) оказываются субъекты:

- не способные осуществить вторую половину принципа «подчиняй!» по своему безволию или по неспособности освоить идею на интеллектуальном уровне так, чтобы донести её до понимания других;
- не способные осуществить первую половину принципа «подчиняйся!», причиной чего может быть:
  - либо также безволие, при наличии которого субъект оказывается не способным к поддержанию корпоративной дисциплины под воздействием разного рода природных факторов (в частности, — инстинктов, климатических и т.п.), а также и социальных факторов;
  - неудовлетворённость своим иерархическим положением в сложившейся корпорации безотносительно к волевым качествам;
- «агенты влияния», выявленные или ложно опознанные в качестве носителей принципа «подчинись — добейся признания в качестве своего, после чего — подчини».

В двух последних случаях (неудовлетворённость и разоблачение «агентов влияния»), если субъект обладает некоторыми волевыми качествами и освоил необходимые знания и навыки, то он может положить начало построению параллельной корпорации вокруг всё той же идеи (как-то специфически её интерпретируя или обвиняя прежнюю корпорацию в её извращении или узурпации с целью своекорыстной эксплуатации).

Но неудовлетворённость своим иерархическим положением в корпорации (или разоблачение в качестве «агента влияния») он может попытаться реализовать и в построении корпорации “борцов” за искоренение «большой идеи», вокруг которой сложилась отторгнувшая (или не принявшая) его корпорация.

Кроме того, если деятельность корпорации «подчиняясь — подчиняй» оказывается обусловленной деятельностью тех или иных людей персонально, вследствие того, что именно они оказываются носителями необходимых для неё знаний, навыков, ключей и каналов доступа к каким-либо ресурсам и управления ими, то алгоритмика принципа «подчиняясь — подчиняй» в личностных взаимоотношениях или в эгрегориальном управлении может выражаться в соз-

---

[1] О нём речь пойдёт далее.

дании и устойчивом поддержании системы зависимости такого рода личностей от корпорации и обстоятельств, порождаемых корпорацией вокруг этой личности. Эта система тем более развита, чем более зависит сама корпорация, принявшая на вооружение ту или иную «большую идею» от деятельности такого рода личностей.

> Выстраиваемая в такого рода алгоритмике корпоративной деятельности система зависимости определённых личностей ориентирована не на подкуп и возвышение личности во внутренней иерархии корпорации, как могло бы показаться многим, а на обеспечение наиболее эффективной работы личности на корпорацию при целенаправленном создании обстоятельств, исключающих возможность произвольного ухода такого рода личностей из корпорации.

Соответственно этому принципу максимума эффективности в работе на корпорацию, корпоративная алгоритмика порождения и поддержания системы зависимости некоторых определённых людей в личностных и эгрегориальных её проявлениях выражается разнообразно: в изоляции личности от чуждых корпорации потоков информации; в удалении реальных и потенциальных помех работе на корпорацию, что может выражаться в создании семьи для обеспечения быта личности; в её разрушении, если члены семьи расцениваются корпоративной алгоритмикой в качестве помех работе; в поставке кандидатов в друзья и в удалении друзей из круга общения и их уничтожении; в порождении бытовой, и в частности финансово-экономической зависимости от корпоративной алгоритмики, в результате чего трудоустройство вне корпорации или без санкции корпорации (личностной или эгрегориальной) может оказаться невозможным при достигнутом личностью качестве своего развития; в целенаправленном создании проблем со здоровьем, чтобы оказывать поддержку через подконтрольную корпорации медицину; в поощрении наклонностей к избыточному комфорту или поддержанию быта «на всём готовом», создаваемом формальной или неформальной прислугой и т.п.

По существу в такого рода случаях корпоративная алгоритмика работает на обеспечение той степени несвободы личности, которой в прошлом обладал раб-гребец на галере, хотя в жизни — *вследствие разнообразия необходимых корпорациям видов деятельности и личностной специфики* — выражаться это положение «галерника» или близкое к таковому может в самых разнообразных вещественных и ситуационных проявлениях, вовсе не похожих на галеру, тюрьму и т.п.

При этом внутрикорпоративный иерархический статус личности, обладающей степенью несвободы «галерника», близкой или устремлённой к ней, может быть любым: от «никакого», даже самого низкого статуса во внутрикорпоративной иерархии, если эта личность расценивается корпоративной алгоритмикой просто в качестве принадлежащего ей «ресурса», однако обладающего высокой ценностью, — до первоиерарха в системе личностных взаимоотношений в корпорации или в её эгрегоре (т.е. до одной из двух внутрикорпоративных вершин, которые не всегда совпадают, поскольку могут быть локализованы в разных личностях).

Однако, если личность, вокруг которой строится или построена такого рода система жёсткой зависимости от корпорации, осознаёт этот факт и выявляет систему и алгоритмику функционирования её привязок, то для неё открываются возможности обрести свободу от этой системы зависимости, даже не разрывая своих взаимоотношений с корпорацией, по мере того, как она вырабатывает личностные качества и навыки, приобщающие её к соборности (в случае достижения ею человечного строя психики и соответствующей ему алгоритмики психической в целом деятельности) или приобщающие её к какой-то другой корпорации, которая властвует или способна обрести власть над первой корпорацией по принципу «подчиняясь — подчиняй» в обеих его модификациях (в случае выработки необходимых качеств и навыков при сохранении личностью нечеловечных типов строя психики).

Второй поток освоения толпо-“элитарным” обществом «больших идей» (а равно их иллюзий) — *в смысле эксплуатации их в интересах стяжательско-потребительской деятельности* — составляют:

- те, кого корпорация волевых субъектов, складывающаяся на принципе «подчиняясь — подчиняй», не приняла в свои ряды или отторгла, спустя какое-то время, и которые не приняли участия в построении параллельных корпораций «за» и «против» идеи;
- а также и те, кто занят какой-то иной деятельностью настолько интенсивно, что у них нет ни времени, ни сил для того, чтобы приобщиться к этой корпорации, хотя идея как таковая их заинтересовала и они не возражали бы, чтобы она (в их адекватном или иллюзорном понимании) воплотилась в жизнь. Поэтому воплощению идеи в жизнь они готовы содействовать своими эпизодическими действиями (но не систематически целесообразными, что отличает их от участников корпорации, которые действуют волевым образом систематически) и оказывать «большой идее» и её систематически деятельным приверженцам так называемую «моральную поддержку».

Реально в толпо-“элитарном” обществе эта «моральная поддержка» и оказывается самым страшным и опасным явлением.

Дело в том, что она по своей сути представляет собой энергетическую накачку эгрегора, складывающегося под знаками-символами[1] «большой идеи» (а равно иллюзий «большой идеи») и достаточно типичных для этого общества её субъективных интерпретаций. Если заправилы корпорации «подчиняясь — подчиняй!», а также более или менее близкие к реализации себя в качестве человека люди в этом обществе оказываются неспособными управиться с этим эгрегором, то в эгрегоре происходит «энергетический пробой личности».

Энергетический пробой эгрегором личности характеризуется следующими свойствами:

- кто-то из входящих в эгрегор приверженцев идеи слабоволен или утрачивает самообладание в какой-то момент и становится невольником или почти невольником;
- поскольку он замыкается на эгрегор, энергия, накопленная в эгрегоре, прорывается в отсутствие активности его воли в его психику, сминая, подавляя и снося остатки его воли;
- энергетическая «подпитка» от *эгрегора «большой идеи», признанной субъектом своей,* опьяняет и дурманит (если эмоции и не хлещут через край, то всё же субъект переживает эмоциональный подъём, будучи не в силах его осознанно осмыслить: т.е. смысл и эмоции должны быть всегда в осознаваемом соответствии друг другу);
- в процессе энергетической «подпитки» эгрегориальная алгоритмика, сформированная отчасти идеей как таковой, а отчасти алгоритмикой психики входящих в эгрегор людей — *в режиме адаптирующегося к обстоятельствам многовариантного автомата* — ретранслируется через этого же опьянённого и одурманенного безвольного субъекта.

Причиной энергетического пробоя личности эгрегором *со стороны эгрегора* является достаточная для совершения пробоя энергетическая накачка эгрегора, а *со стороны личности* ею может быть психологический надлом человека под воздействием каких-то обстоятельств (возможно созданных вокруг него искусственно и целенаправленно) или сформированное экзотерической культурой безволие, свойственное его характеру изначально.

Однако самозащита от такого рода пробоев эффективна и проста: *доброе настроение и вера Богу по жизни в любых обстоятельствах — основа для поддержания и сохранения достаточного самообладания.*

После такого первого энергетического пробоя, — при неспособности субъекта к самозащите (а по существу — его **нравственно обусловленном нежелании** осуществить самозащиту), — пробои начинают повторяться, поскольку эгрегориальная энергетическая «подпитка» опьяняет, извращая чувства и разум, и становится своего рода наркотиком для субъекта. На этой психологической основе в последовательности энергетических пробоев личности *эгрегориальная алгоритмика — в режиме автомата, реагирующего на обстоятельства соответственно заложенной в него программе* — систематически выражается в жизни общества через одержимого эгрегором субъекта.

[1] Т.е. вовсе не обязательно на основе «большой идеи» как таковой.

Безвольно замыкаясь на эгрегор, ретранслируя его информационно-алгоритмические и энергетические ресурсы, одержимый эгрегором субъект становится **как бы** вождём толпы и “элиты” приверженцев эгрегориальной «большой идеи», поскольку производит впечатление, что лично он способен подчинить своей воле обстоятельства, целые толпы и по отдельности *каждого другого сторонника (и многих противников идеи) в каком-то из описанных выше режимов психологического противоборства воль*.

Но важно понимать, что он только **производит впечатление, будто он и есть вождь**, а не является таковым, поскольку “вождь” виден всему обществу (или увлечённой идеей части общества), а одержащий его эгрегор — для подавляющего большинства этого общества — не ощутим непосредственно и не выявляем интеллектуально-рассудочно.

От настоящего вождя эгрегориально одержимый субъект отличается тем, что вождь — волевой субъект, воля которого властна над эгрегором соответствующей «большой идеи», а в каких-то обстоятельствах опирается на информационно-алгоритмические и энергетические ресурсы эгрегора.

Вождь-жрец[1] в добавок к этому ещё и концептуально властен, т.е. способен изменять и развивать «большую идею» и программировать алгоритмику её эгрегора по своему усмотрению и неподвластен корпорации «подчиняясь — подчиняй» в обеих модификациях этого принципа.

Поскольку корпорация «подчиняясь — подчиняй»[2] входит в тот же эгрегор «большой идеи», то после энергетического пробоя эгрегором какой-то слабовольной (или утратившей самообладание) личности и начала работы эгрегора в режиме повторяющихся накатов на “вождя” и обращений опьянившегося “вождя” к источнику своей мощи — эгрегору, — корпорация (и её первоиерархи персонально) оказываются в кризисе. По сути это — внутренний кризис корпорации, потерявшей управление эксплуатацией идеи и потому утратившей смысл своей деятельности.

Выход из такого рода кризиса для корпорации «подчинясь — подчиняй» (при сохранении ею этого качества) состоит в одном из двух:

- либо в уничтожении эгрегориально одержимого “вождя” (хотя это и не просто, поскольку требует обретения *внутренней или внешней*[3] власти над эгрегором идеи на период времени, достаточный для уничтожения или нейтрализации одержимого “вождя”), что не исключает возможности появления нового эгрегориально одержимого “вождя” в будущем, эгрегориальная защита которого окажется эффективнее, а сам он — более изворотлив;
- либо в подчинении корпорации и её первоиерархов эгрегориальной алгоритмике, выражающейся через эгрегориально одержимого “вождя”, что сопровождается обычно расколом корпорации:
  - на подчиняющихся эгрегориальной алгоритмике и
  - на отказывающихся ей подчиниться явно либо имитирующих подчинение, но противящихся ей внутренне. При этом и «отказники», и «имитаторы» могут быть раздавлены (вплоть до их уничтожения) эгрегором, сложившимся вокруг «большой идеи», если они остаются под властью его алгоритмики и после того, как тот перешёл в режим функционирования при олицетворении его бездушно-автоматической власти в обществе одержимым субъектом[4].

---

[1] Таким был И.В.Сталин: он перехватил управление марксистским эгрегором у его «легитимных» заправил и изменил характер его алгоритмики на несколько десятилетий, включая и годы после своего ухода в мир иной.

[2] Пусть она даже и неформальная — в смысле отсутствия структурной организации и штатного расписания с должностными обязанностями и полномочиями.

[3] По отношению к эгрегору.

[4] Именно такой целенаправленно организованный библейской «мировой закулисой» энергетический пробой эгрегором личности слабовольного (если не вообще безвольного субъекта) произошёл в Германии по завершении первой мировой войны XX века и исторически выразился как гитлеризм.

Лени Рифеншталь ошиблась, назвав свой фильм о съезде нацистской партии (НСДАП) в 1934 г. “Триумф воли” (Triumph des Willens). Его следовало назвать “Апофеоз безволия”, и с таким названием он бы стал одним из

Однако такой режим функционирования эгрегора не может быть продолжительным (по историческим меркам), и есть два крайних варианта его прекращения.

Если сама «большая идея» или *её субъективные интерпретации (достаточно распространённые, чтобы на их основе сложился эгрегор)* порождают неадекватную жизни алгоритмику (т.е. являются иллюзией идеи), то в этом случае автоматика эгрегориального самоуправления оказывается самоубийственной вследствие неадекватности реакций эгрегора и его участников персонально на течение событий в жизни. Свернуть с этого пути к самоубийству крайне затруднительно, поскольку для этого требуется как-то изменить или «большую идею» как таковую, или её субъективные интерпретации, чтобы алгоритмика эгрегориального управления тоже изменилась и стала сообразной течению событий.

Но чтобы совершить изменения такого рода, от приверженцев *«большой идеи» как таковой* требуется воля, способность и готовность к творчеству и развитию «больших идей», т.е. требуется концептуальная властность.

Но это и есть самое трудное и проблематичное в жизни толпо-“элитарного” общества и людей в нём под властью эгрегориальной автоматики по двум причинам:

- во-первых, эгрегор психологически подавляет приверженцев идеи в их большинстве;
- во-вторых, тех, кого он не смог подавить, его «иммунная система» старается уничтожить как чуждых действующей эгрегориальной алгоритмике;

Именно в таком режиме автоматического эгрегориального самоубийства гитлеризм “расцвёл” и рухнул в течение жизни одного поколения — приблизительно за 25 лет, если отсчитывать срок от начала написания А.Гитлером “Майн кампф” в 1923 г.

(…)[1]

Если же сама «большая идея» и её субъективные интерпретации, на которых сложился эгрегор, порождают достаточно адекватную жизненным обстоятельствам алгоритмику, то этот режим прервётся при наступлении смерти эгрегориально одержимого “вождя”, возможно, что в глубокой старости.

Если к этому времени идея не вызовет в обществе разочарования, то корпорация «подчиняясь — подчиняй» сможет возобновить своё функционирование в нормальном для неё режиме и восстановит свою власть над эксплуатацией идеи и её эгрегором. Скорее всего, при этом она будет заботиться о том, чтобы исключить в дальнейшем энергетические пробои эгрегором слабовольных субъектов, дабы не становиться заложницей эгрегориальной автоматики в неуправляемом режиме автоматической реализации эгрегориальной алгоритмики через одержимого “вождя”.

Исторически реальное христианство, искусственно построенное *не на Откровении, данном Свыше через Христа (как полагают воцерковленные),* а на подмене идей Откровения чуждым ему вероучением[2], смогло преодолеть такого рода кризисы номинальной власти эгрегориально одержимых при своём становлении, после чего существует уже почти 2000 лет. На протяжении этого времени сменилось не одно поколение высших иерархов корпораций «подчиняясь — подчиняй»[3] во всех разновидностях “христианства”, которые не допускали перехо-

---

ярчайших антифашистских фильмов в истории. Пример этого фильма показывает, что видеоряд сам по себе — ещё далеко не всё. Сопутствующие тексты-пояснения, — в зависимости от выражения в них той или иной нравственности, — способны придать восприятию одного и того же видеоряда взаимоисключающие смыслы.

Аналогичный по сути энергетический пробой личности выразился в России и в остальном мире как троцкистская ветвь марксизма.

Личностно трагическая судьба названных “вождей” нацизма и интернацизма — следствие их эгрегориальной одержимости и безволия.

Жизнь ещё одного эгрегориально «пробитого» — А.Ф.Керенского (04.05.1881 — 11.06.1970), наиболее известного из числа глав Временного правительства России в 1917 г., — была не менее тяжела, хотя он умер своей смертью в глубокой (по нашим временам) старости — отторгнутым и забытым обществом дряхлым стариком, сохраняя достаточно работоспособный (ясный) ум до последних дней.

[1] Здесь опущен фрагмент, иллюстрирующий утверждение о том, что Гитлер был одержимым, а его сподвижники были безвольными исполнителями “его воли”, даже тогда, когда понимали, что он ведёт Германию к краху.

[2] Обоснование этого утверждения далее в разделе 8 настоящей работы, а также см. в работах ВП СССР “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[3] «Послуша́йся — наставляй, наставляя — подчиняй» — в редакции этого принципа на основе лексикона иерархии библейского “православия”.

да своих эгрегоров в неуправляемый режим автоматического функционирования под номинальной властью эгрегориально одержимых субъектов.

Но при этом заправилы ветвей исторически реального христианства иногда уничтожали неугодные им секты, начинавшие свою деятельность с правильной по её существу критики господствующей корпорации «подчиняясь — подчиняй», способствуя переходу эгрегоров этих сект в неуправляемый (и вследствие неадекватности поведения обстоятельствам — самоубийственный для них) режим автоматического функционирования под номинальной властью одержимых.

Однако необходимо особо обратить внимание на то, что всё описанное выше относится к освоению **толпо-“элитарным” обществом как системой** «больших идей» *в смысле эксплуатации их в интересах стяжательско-потребительской деятельности* на основе действия глубинных безсознательных автоматизмов поведения людей, формируемых господствующей экзотерической культурой.

Отношение к «большим идеям» и освоение их (в содержательном, а не в упомянутом ранее «относительном» смысле) человеком, который чует античеловеческую сущность толпо-“элитаризма”, старается прилагать свою волю к тому, чтобы жить, *веруя Богу по совести и воплощая в жизнь Промысел,* — не находит себе места в описанном выше общественном процессе. Такие люди составляют подгруппу в упомянутой ранее категории ***независимых от мнений толпы.*** **Участники этой подгруппы развиваются в направления достижения ими необратимо человечного типа строя психики и дальнейшего личностного развития на его основе.**

Всё сказанное об “освоении” толпо-“элитарным” обществом «больших идей» касается и отношения российского общества к Концепции общественной безопасности (КОБ), развиваемой общественной инициативой, названной Внутренний Предиктор СССР.

* * *

Конечно приведённый фрагмент работы ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” — довольно большой по объёму. Но поскольку эта работа не принадлежит к числу наиболее читаемых (востребованных) в среде приверженцев КОБ, то, на наш взгляд, в программном документе партии ему могло бы найтись место, поскольку вся проблематика касающаяся соотношения партийной дисциплины и концептуальной самодисциплины партийцев может быть выявлена и разрешена только если партия в целом, *её руководители и остальные партийцы — каждый персонально* видят и место партии, и своё собственное персональное место в этом процессе освоения двумя потоками толпо-“элитарным” обществом «больших идей», в конкретно случае КОБ. Однако в разсматриваемом программном документе КПЕ его авторы нашли место для помещения домыслов и вымыслов, неадекватных Жизни, построили систему «Повторение — мать внушения», а проблематику продвижения КОБ в общество освещают с позиций партийной корпоративности под покровом КОБ.

При освоении же КОБ, поскольку КОБ — идея не просто «большая», но идея преобразующая по своему характеру, и «корпорация волевиков» и массовка, подпитывающая эгрегор безвольных и слабовольных, и участники структур, которые могут сложиться под управлением эгрегора безвольных, — все ошибаются по отношению к идеалам КОБ, хотя каждый по-своему.

Но поскольку обо всей этой не простой проблематике разсматриваемый программный документ КПЕ умалчивает, то по умолчанию в психику читателя вносится мнение, что партия — единственное русло, в котором люди могут осваивать КОБ и воплотить её идеалы в жизнь,

и что партия, её руководство — монопольный хранитель истинной трактовки и интерпретаций текстов КОБ применительно к текущим потребностям жизни общества.

И это подтверждается делами: держатели сайта www.vodaspb.ru (на нём помещён и разсматриваемый программный документ КПЕ) отказались выполнить просьбу представителя ВП СССР поместить на сайт в раздел материалов ВП СССР файл, в котором содержалось определение политиканства, приведённое в начале настоящей аналитической записки[1]. На прямой вопрос: “Вы принимает роль цензоров в отношении ВП СССР?” — последовал ответ: “Да!”. Ответ, конечно «крутой», но надо понимать, что он не в русле КОБ, поскольку на следующем этапе движения в направлении, избранном ответившим так соавтором разсматриваемого программного документа КПЕ, цензор становится инквизитором сам либо инквизитор появляется из-за плеч цензора. Создание же инквизиции КОБ не предусматривает, а разрешение разногласий во мнениях предполагает на основе тандемного режима.[2]

А до чего доходят ПО СВОЕМУ РАЗУМЕНИЮ сами в своих интерпретациях КОБ претенденты в цензоры и инквизиторы, — в настоящей работе было показано ранее.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

6. Кто и как определяет общественные интересы

Последняя аналитическая записка ВП СССР «О текущем моменте № 11(35)» называется «К 100-летию начала строительства многопартийности в России». В ней указано на очень важный момент **отличия общественных интересов от частных интересов**:

«Общественные интересы не так разнообразны и недружелюбны между собою, как личные мнения, и первые легче согласить, чем вторые», — пишет В.О.Ключевский. По существу общественные интересы — для всех людей, верующих Богу и признающих целесообразность Его Промысла, или хотя бы признающих внутренне свойственную природным и социальным системам алгоритмичность[3], — одна и та же, общая для них объективная данность[4]».

Для нас, членов КПЕ, сказанное выше очень актуально именно сейчас, когда в условиях толпо-“элитаризма”, находясь на этапе МАНЁВРА от библейской концепции к Богодержавию**, мы должны сохранить единственную партию не толпо-“элитарного” типа**[5], при этом постоянно способствуя росту качества подготовки её членов. Мы имеем вектор состояния общей концептуальной подготовки членов КПЕ:

- Значительная часть членов КПЕ могут **быть источником знаний для других людей**, причём далеко не все из них освоили знания так, чтобы другие люди были способны их перенять в достаточно адекватном виде от человека, освоившего знания хотя бы в этом аспекте.
- Пока очень немногие из членов КПЕ и сочувствующих КОБ способны предсказуемо осознанно (т.е. осмысленно) воздействовать явно и неявно на течение событий на основе освоенных знаний и навыков.

---

[1] Отказ был мотивирован ссылкой на то, что это определение уже есть в нескольких работах ВП СССР, а размещение его на сайте в качестве самостоятельного файла будет способствовать разжиганию конфликта в среде носителей КОБ.

[2] В данном же конкретном случае, нормальная этика предполагает, что ВП СССР отвечает за содержание своего раздела сам перед людьми и Богом, а если кто-либо не согласен с этим содержанием, то в других разделах сайта и на форумах, посвящённых КОБ он может выразить своё мнение о причинах своего несогласия с ВП СССР.

[3] Т.е. все они несут в себе алгоритмику (по-русски — определённую упорядоченность и последовательность действий) своего развития, а также *и алгоритмику самоликвидации* при возникновении неустранимых ошибок и нарушении ими общевселенской гармонии.

[4] Если субъект этого факта признать не в состоянии, то тогда — другое дело: это калейдоскопический идиотизм — тяжёлый случай повреждения и недоразвитости его интеллекта и психики в целом.

[5] ВП СССР: к сожалению, пока получается партия толпо-“элитарного” типа, второе издание КПСС.

- Последнее имеет место быть, поскольку пока очень немногие способны выявлять и преодолевать несоответствие своей собственной психики возможностям и потребностям человека для оказания воздействия на течение событий в русле Промысла на основе осваиваемых знаний и навыков.

Это означает, что для дальнейшего устойчивого функционирования КПЕ, как партии нового типа в условиях толпо-“элитаризма”, при существующем качестве подготовки кадров в самой КПЕ, руководство КПЕ, как в центре так и на местах, будет ещё продолжительное время единственным источником властных инициатив, ошибки по которым возможны и будут выявляться с мест членами КПЕ по мере роста последних, в смыслах задач, указанных как вторая и третья выше.

Именно поэтому мера понимания задач, связанных **с общественными интересами** и предлагаемых как инициативы в рамках деятельности КПЕ, будут определяться мерой освоения КОБ как руководством КПЕ, так и рядовыми членами на местах. Последние, в случае если инициативы будут более соответствовать общественным интересам (которые должна представлять обществу КОБ), чем инициативы руководства КПЕ, должны представить их на обсуждение[1]. Если по результатам обсуждения всеми членами КПЕ инициатива будет одобрена[2], то такие инициативы должны стать руководством к действию всех членов КПЕ. На основании этого руководство КПЕ выпускает соответствующую директиву.

Ясно, что если все члены КПЕ — в идеале — будут концептуально властны и правильно поймут общественные интересы, КПЕ станет концептуально властной партией и придёт к полновластью даже в условиях толпо-“элитарного” общества.

То есть, тот из членов КПЕ (в руководстве, либо рядовые члены), кто лучше сумеет согласовать свои личные интересы с **общественными интересами**, понять которые (то есть иметь объективно устойчивый образ в психике) можно лишь освоив КОБ, тот и будет определять объективно приемлемую линию КПЕ в условиях толпо-“элитарного” общества в ближайшем будущем.

Пока же этого нет, нынешнее руководство КПЕ с помощью директив будет вынуждено ещё долго управлять партией, дабы не позволять образовываться плюрализму как бы “общественных” интересов, которые на поверку могут оказаться всего лишь отражением в партийной деятельности личных интересов тех или иных членов КПЕ, которые пока ещё только входят в алгоритмику концептуальной властности, а то и попросту нейтрализовывать деятельность «засланцев». Это необходимо для того, чтобы загодя предотвращать образование алгоритмики самоликвидации партии, которую могут выявить лишь те, кто состоялся как концептуально самовластная личность.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

О введении единомыслия в партии

Всё сказанное в предъидущем абзаце об отражении в партийной деятельности личных интересов в настоящее время относится прежде всего к самому руководству КПЕ. И если характер своего руководства руководители КПЕ не изменят сами (или оно не будет пресечено Свыше), то насаждаемая ими партийная дисциплина КПЕ будет претендовать на то, чтобы подавить концептуальную самодисциплину партийцев. Это будет мешать и личностному разви-

---

[1] ВП СССР: А где гарантии, что руководство КПЕ предоставит страницы партийной печати и поместит на сайте материалы по тем инициативам, которые не соответствуют его представлениям об «общественных интересах», если руководители партии, как и большинство партийцев о тандемном режиме деятельности предпочитают поговорить, но избегают того, чтобы выявлять проблемы и разрешать разногласия с его помощью. Цензурировать и выдавливать — проще, поскольку требует только какого ни на есть властного ресурса, но не требует того, чтобы признавать свои ошибки и изменять себя так, чтобы своя алгоритмика психики впредь работал безошибочно.

[2] ВП СССР: Это красивые слова. Но чтобы инициатива была одобрена если не всеми, то хотя бы многими членами КПЕ, она должна быть опубликована, её должны обдумать многие члены КПЕ, обсудив с другими людьми, их мнения должны быть доведены до сведения руководства КПЕ, кто-то должен их все разсмотреть и выразить нечто общее, характерное в руководящих документах партии. Для того, чтобы эту процедуру произвести, партии необходимы стандартные алгоритмы и их носители. В противном случае это — миф о «коллективном руководстве», аналогичный тому, которым жила КПСС в хрущёвско-брежневские времена и далее вплоть до краха СССР. Кроме того, быстродействие такого рода процедуры весьма низко, поэтому так обсуждать можно только вопросы долговременной стратегии, но это не может быть основой повседневной жизни партии, т.е не может быть основой её осмысленной реакции на поток текущих событий.

тию партийцев, поскольку при провозглашённом подходе, никто из членов партии не должен чувствовать и понимать того, чего не чувствуют и не понимают руководители партии, которые будут давать санкцию на то, что и кому они разрешают понимать в зависимости от того, что они понимают сами. «Засланцами» же в этом случае обречены стать именно те, для кого концептуальная самодисциплина будет более значима, нежели партийная. Т.е. алгоритм самоликвидации толпо-“элитарной” концептуально безвластной партии КПЕ несёт в себе сама уже сейчас, и для того, чтобы партия состоялась именно в качестве партии концептуально властных людей, из него надо выходить, а не его пропагандировать по умолчанию, обходя в программном документе КПЕ вопрос о политиканстве руководства самой же КПЕ.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

Представьте себе, например, если бы в своё время И.В.Сталин, будучи высшим руководителем партии в СССР, основывал бы свою деятельность на плюрализме личных интересов людей, путая их с объективно общественными интересами. Как мы знаем, И.В.Сталин имел **свой** устойчивый **образ общественных интересов**[1] в своей психике и проводил линию на их воплощение в жизнь самовластно в условиях толпо-“элитарного” устройства общества. Ведь **общественные интересы** это и есть **общественные потребности**, которые в КОБ разделены на деградационно-паразитарные и демографически обусловленные. Спросите у концептуально безвластной толпы, что является общественными интересами, и она ответит вам спектром деградационно-паразитарного направления, смешанным с элементами действительно демографически обусловленных потребностей. Это один из основных аспектов трудностей, которые как в зеркале отражаются и в деятельности нашей партии. Кто может определять точно и объективно общественные интересы?[2]

---

[1] ВП СССР: «Общественные интересы не так разнообразны и недружелюбны между собою, как личные мнения, и первые легче согласить, чем вторые», — пишет В.О.Ключевский (Собрание сочинений в 9 томах, Москва, «Мысль», 1990, т. 9, стр. 355). По существу общественные интересы — для всех людей, верующих Богу и признающих целесообразность Его Промысла, или хотя бы признающих внутренне свойственную природным и социальным системам алгоритмичность (т.е. все они несут в себе алгоритмику *(по-русски — определённую упорядоченность и последовательность действий)* своего развития, а также и алгоритмику самоликвидации при возникновении неустранимых ошибок и нарушении ими общевселенской гармонии), — одна и та же, общая для них объективная данность. Если человек предпринимает усилия к тому, чтобы выявить эту внутреннюю алгоритмичность, то она становится достоянием научного знания, а суждения о ней разных людей могут отличаться друг от друга не более, чем изображения одного и того же места в пейзажах разных художников: одно и то же место узнаваемо в пейзажах разных авторов, — конечно, если художники — реалисты и не впадают в абстракционизм или в откровенную пачкотню холстов. Т.е. описания общественных интересов в текстах могут различаться терминологией, стилистикой и детальностью, но эти различия описаний в их большинстве исключают возможность споров по содержанию общественных интересов, а споры о терминологии, стилистике и детальности этого — содержательной сути не меняют: одно и то же содержание в общем-то всегда узнаваемо в разной терминологии и стилистике. А в силу объективной данности общественных интересов в ранее указанном смысле — также узнаваемы и субъективные ошибки, которые могут быть выявлены, поняты интеллектуально-рассудочно и признаны.

Иное дело, когда объективная данность общественных интересов отрицается, либо к ним у субъектов нет интереса, — тогда начинается конфликт частных интересов, гласно или по умолчанию возводимых в ранг общественных.

В всей совокупности общественных интересов находят место личные интересы множества людей. “Свой (т.е. индивидуальный) образ общественных интересов” может быть субъективно очень устойчивым, однако успех в политике во многом определяется тем, насколько индивид, несущий этот образ общественных интересов, **во-первых,** способен показать другим людям, что выявленный им образ общественных интересов включает в себя их личностные интересы; и **во-вторых**, какие именно люди, социальные слои признают этот образ общественных интересов своим.

И в качестве лидера партии и всего многонационального народа России состоялся И.В.Сталин, а не Л.Д. Бронштейн (Троцкий), или Н.И.Бухарин потому, что в отличие от этих и других политиканов-революционеров, “свой образ общественных интересов” Сталин сформировал так, что выразил личные интересы трудового большинства, которое стало политически активным в результате Великой октябрьской социалистической революции и строительства Советской власти и социализма.

[2] ВП СССР: По поводу ссылки на опыт И.В.Сталина можно сказать, что И.В.Сталин политиканом не был. А о необходимости сохранения единства партии очень много говорил и писал политикан Л.Д.Бронштейн (Троцкий).

— Только состоявшийся концептуально властный управленец с человечным типом строя психики. Много ли таких в КПЕ? Много ли таких в России?

Даже И.В.Сталин, ставший эталоном праведности прошлого для сторонников КОБ, не смог разделить в своей деятельности демографически обусловленный и деградационно-паразитарный спектры потребностей. Сам И.В.Сталин бросил курить лишь под старость…

Подводя итог сказанному следует заметить, что у руководства КПЕ как в центре, так и на местах, существует **свой образ общественных интересов**, и понимание того, как КПЕ может конкретно влиять на общество, двигая последнее соответственно этому образу общественных интересов в условиях толпо-“элитаризма”. При этом ошибки руководства КПЕ будут выявлены лишь в ходе консультаций и согласований с теми членами КПЕ и сочувствующими, кто предложит руководству КПЕ **объективно лучший образ общественных интересов**[1], после принятия которого на базе конкретных дел КПЕ станет работать эффективнее. В случае если **конкретных предложений на базе объективно лучшего понимания общественных интересов и их воплощения в жизнь через структуры КПЕ** в руководство КПЕ не поступает, последнее управляет партией по своему нравственному произволу так, как оно понимает воплощение общественных интересов в жизнь через конкретные дела КПЕ.

Это означает, что **к своему объективно лучшему видению общественных интересов** инициаторы должны ещё приложить **план конкретных действий, который будет являться либо дополнением, либо альтернативой** уже имеющегося у руководства КПЕ видения дальнейшего развития партии. Без конкретизации действий КПЕ в полной согласованности последних с лучшим видением общественных интересов инициаторов новшеств, все предложения будут пустыми абстракциями, которые будут не помогать, а мешать руководству КПЕ управлять партией согласно его видению объективных интересов общества и роли КПЕ по их **конкретному** воплощению. В самом худшем случае такого рода абстрактные инициативы будут выглядеть лишь непонятной многим членам КПЕ **критикой** руководства партии, что ослабит партийную дисциплину, на которой в условиях толпо-“элитаризма” тоже может временно держаться многое в партии, что полезно для продвижения информации в общество.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
Не “Протоколы” ли сионских мудрецов в новой редакции мы читаем?

Давайте пока оставим слова в стороне, а прочувствуем дух программного документа КПЕ и соотнесём его с духом “Протоколов сионских мудрецов”, т.е прочувствуем «вибрации», как говорят «экстрасенсы», вызываемые прочтением обоих документов.

«Только у самодержавного лица планы могут вырабатываться обширно ясными, в порядке, представляющем всё в механизме государственной машины; из чего надо заключить, что целесообразное для пользы страны управление должно сосредоточиться в руках одного ответственного[2] лица. Без абсолютного деспотизма не может существовать цивилизация, проводимая не массами, а руководством их, кто бы он ни был» (Протокол № 1-й).

«Мы создадим усиленную централизацию управления, чтобы все общественные силы забрать в руки. Мы урегулируем механически все действия наших подданных новыми законами. Законы эти отберут одно за другим все послабления и вольности» (Протокол № 5-й).

«Ни одно оповещение не будет проникать в общество без нашего контроля» (Протокол № 12-й).

«Когда мы воцаримся, то наши ораторы будут толковать о великих проблемах, которые переволновали бы человечество для того, чтобы его в конце концов привести к нашему благому правлению» (Протокол 13-й).

«Наши умные люди, воспитанные для руководства гоями, будут составлять речи, записки, статьи, которыми мы будем влиять на умы, направляя их к намеченным нами понятиям и знаниям» (Протокол 15-й).

---

[1] А если образ предложен, а руководству КПЕ он не по нраву, а в тандемный режим деятельности оно войти не способно потому, что предлагаемое не по нраву, — тогда что делать партийцам? Эта проблема в разсматриваемом программном документе КПЕ не разсматривается, поскольку руководство КПЕ подразумевается не способным к ошибкам.

[2] Перед кем? — в Протоколах не говорится.

«Наш абсолютизм во всём будет последователен, а потому в каждом своём постановлении наша великая воля будет уважаема и беспрекословно исполняема: она будет игнорировать всякий ропот, всякое недовольство, искореняя всякое проявление их в действии наказанием примерного свойства» (Протокол 15-й).

«Мы обязаны не задумываясь жертвовать отдельными личностями, нарушителями установленного порядка, ибо в примерном наказании зла лежит великая воспитательная задача» (протокол 15-й).

«Если мы не допустим самостоятельного занятия политикой, то, напротив, будем поощрять всякие доклады или петиции с предложениями на усмотрение правительства всяких проектов для улучшения народного быта: это нам откроет недостатки[1] или же фантазии наших подданных, на которые мы будем отвечать или исполнением, или толковым опровержением, которое доказало бы близорукость рассуждающего неправильно» (Протокол № 19-й).

Но пока всё подобное этому предлагается локализовать в пределах КПЕ…

У кого-то может встать вопрос: *А чем комментарии ВП СССР к программному документу КПЕ отличаются от рекомендаций, высказанных в “Протоколе № 19-ом”?* — Тем, что кроме комментариев, опубликованы материалы КОБ, включая и работы, специально посвящённые культуре личностной и коллективной психической деятельности, освоение которых позволяет вырваться из-под власти систем, аналогичных тем, которые описывают “Протоколы сионских мудрецов” и не нуждаться в чьих-либо комментариях к событиям, включая и комментарии ВП СССР.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

Здесь будет уместно привести пример рекомендации членам КПЕ из «Текущего момента» №6 (30):

«За оставшиеся три года до очередных выборов в Госдуму вполне можно подготовить «независимых» кандидатов в депутаты именно на основе личностного общения и подчинения ресурсов».

Эта рекомендация не состоятельна после отмены одномандатников. Но зато после этой отмены особо актуальным становится рост рядов партии — если не для прохождения в ГД РФ, то для сохранения статуса партии это необходимо. Однако, некоторые «слабые духом» расценили призыв сосредоточения на одномандатных округах как предлог для ослабления партийной работы на принципе «вместе со всем», и уходом в «одиночное плаванье». Причём эта отмена на наш взгляд уже обоснована В.В.Путиным именно с позиций КОБ: нужна борьба Идей, а не личностей.

Если же **критикующие** деятельность руководства КПЕ основываются на принципе «кому многое дано — с того многое и спрашивается», то им надо бы знать, что спрашивать с верующих Богу людей может только Бог. А нести ответственность за принятие того или иного **конкретного** решения должен сам решающий — перед людьми и Богом, а не перед теми, кто эту ответственность с ним никогда не делил, при этом даже **не владея конкретикой того или иного частного вопроса**.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
Об ответственности и критике

Конечно, политические партии должны быть носительницами Идеи. И КПЕ есть, что нести, не подменяя это политиканством.

Теперь перейдём к вопросу о критике.

Бог безусловно спросит с каждого за всё, и объяснит, что в Жизни есть Правда-Истина. Но это потом — после ухода в мир иной. Пока же мы живём в этом мире, Бог обращается ко всем (верующим Ему; верующим в Него, но неверующим Ему; убеждённым в том, что Его нет) на языке жизненных обстоятельств, к числу которых принадлежит и высказывание дру-

[1] Т.е. авторы Протоколов вопрос об организации каналов обратных связей ставят грамотно.

гими людьми своих мнений обо всём, что они посчитают необходимым до сведения верующего Богу и несущего перед ним ответственность человека; несущего ответственность и за то, как он отнёсся к содержанию высказанного ему другим людьми.

Последняя же фраза абзаца, предшествующего настоящему комментарию, по своему построению подразумевает, что те, «кто эту ответственность с ним никогда не делил» — не люди, поскольку в её первой части говорится об ответственности перед людьми и Богом. Но у каждого человека — своя ответственность перед людьми и Богом, которую он никогда ни с кем не делит, поскольку это — его судьба. Т.е. на критику действий кого бы то ни было имеет право каждый, но столкнувшись с критиканством в свой адрес или в адрес других людей, как разновидностью политиканства, нормальный человек, действительно несущий ответственность перед людьми и Богом, не должен на критиканство болезненно реагировать и не должен ему подчиняться. Но критику от критиканства должен отличать каждый сам, к кому обращено выражение несогласия.

Образно говоря, для того, чтобы иметь суждение о качестве, например, супа не обязательно быть членом сварившей его команды «кашеваров». Если сваренный суп — дрянь, то это ощутимо большинством тех, кто его вкушает (а то и просто находится рядом — «аромат» может быть мягко говоря «не аппетитным»). Но разница между потребителем и профессионалом-изготовителем всё же есть: потребитель не обязан знать, какие нарушения технологии привели к тому, что качество продукта оставляет желать лучшего; а профессионалы, взявшиеся за дело, обязаны это знать. Вопреки этому в разсматриваемом программном документе предлагается признать единственно правильной точку зрения, согласно которой, хотя «суп» едят все, но судить о его качестве имеет право только та команда «кашеваров», которая его сварила… В сфере общественного питания такой подход неизбежно ведёт к тому, что команда «кашеваров» останется наедине со сваренной ими кастрюлей некондиционного супа.

Но кроме того, по качеству «супа» оценивают и «кашеваров». Так было издревле:

Матфей, гл. 7: «15. Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. 16. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?»

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* *
*

Вышесказанное означает, что коррекцию в работу руководства КПЕ могут вносить лишь люди, состоявшиеся в качестве концептуально властных управленцев и принимающие участие в тех же процессах, что и руководители КПЕ. С другой стороны, руководству КПЕ не следует бездумно внимать советам тех, кто объективно не поднялся в мере понимания общественных интересов **в их конкретном воплощении через структуры КПЕ** хотя бы до уровня понимания самого руководства.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О коррекции работы руководства КПЕ

В действительности коррекцию в работу руководства КПЕ (как и всякого другого руководства) может вносить только оно само либо вышестоящее руководство. Но для того, чтобы вносить коррекцию в свою работу, руководство КПЕ должно внимать той информации, что приходит по цепям разнородных обратных связей; должно осмыслять течение событий и своё место и направленность в нём, и концептуально целесообразно проявлять свою волю.

Если же говорить о коррекции со стороны вышестоящего руководства, то в данном случае оно подразумевает коррекцию Свыше, которая может выражаться как в смене партийного руководства самими партийцами на руководство более отвечающее воплощению Промысла, так и *в неприятной «мистике» разного рода, с которой столкнутся и партия в целом, и лояльные её руководству партийцы персонально, — в случае, если партийцы сами не смогут*

оздоровить этику внутри партии и этику во взаимодействии членов партии и партии в целом с остальным обществом.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

7. Критерий устойчивости

И вот здесь как раз речь должна дальше пойти о критериях, согласно которым можно судить если не о мере понимания общественных интересов кого-либо (эту меру точно знает только Бог), а о том как надёжно подстраховаться, чтобы партия качественно развивалась в сторону увеличения количества концептуально властных людей, которые в определённый момент, войдя в непрерывный контакт с руководством партии и действуя по своему произволу на местах, могли влиять на сокращение разрыва в общем понимании общественных интересов в целом в КПЕ и объективных общественных интересов.

> Субъективный критерий такого рода “страховки” уже дан ВП СССР в нескольких книгах последних лет это — **количество первоисточников основных работ ВП СССР, востребованных через структуры КПЕ**.

Последнее, выделенное жирным, и есть субъективная оценка объективно возможного потенциала качественного развития кадровой базы КПЕ и её сторонников. Если задаться вопросом, как может рядовой член КПЕ повысить свою меру понимания — в объективной “чистоте” освоения теоретической платформы КПЕ, откуда он и будет черпать образы общественных интересов? — Ответ один: из первоисточников работ ВП СССР. Другого однозначного ответа на этот вопрос не имеется. Личностное общение, даже с теми, кто освоил КОБ, достаточно для того, чтобы беспрепятственно изъясняться с людьми, всё же обладает спецификой искажения информации, которая преломляется через психику изъясняющегося. Обращение же к первоисточником в диалоговом режиме всегда может устранить разногласия как среди двух людей, понимающих одни и те же общественные интересы по-разному, так и среди тех, кто просто понял то, что написано в первоисточнике. Но первоисточник — основа для повышения меры понимания. На его базе каждый член КПЕ должен работать со своей психикой, обретая концептуальную властность. А другие члены КПЕ обязаны ему помочь.

То есть, наличие и освоение первоисточника придаёт конкретной деятельности членов КПЕ объективную “точку отсчёта”. А без этой “точки отсчёта” партию в целом легко увести на путь объективно не общественных интересов.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О чём в действительности идёт речь

Если быть текстуально точным, то в работе ВП СССР “О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение”и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности” (декабрь 2003, январь 2004 гг.) по этому вопросу говорится буквальное следующее:

> **«Ещё довольно продолжительное время главным формальным показателем успешности деятельности КПЕ будет** не процент проголосовавших за неё на выборах избирателей, большей частью не знающих КОБ, но поверивших её носителям; не доля депутатов от КПЕ в Думе; не количество её представителей в федеральных и региональных органах власти; не *отчётная* численность партии, а **тиражи «толстых книг» ВП СССР, — материалов Концепции общественной безопасности, — которые востребуются людьми ПО ИХ ИНИЦИАТИВЕ через партийные структуры**[1].

---

[1] В наши дни самый эффективный способ тиражирования материалов КОБ — тиражирование компакт-дисков с Информационной базой ВП СССР. Поэтому, если у приверженца КОБ есть компьютер (свой или в пределах досягаемости), то ему следует озаботиться установкой на него устройства записи компакт-дисков. Хотя надо признать, что читать книги с монитора компьютера не все могут. Однако возможности тиражировать материалы КОБ

И для того, чтобы привести в соответствие идеалам КОБ собственную психику, без чего невозможно вхождение общества в режим самоуправления и невозможно управление делами общественной в целом значимости, прежде всей прочей литературы КОБ необходимо прочитать и переосмыслить, соотносясь с обстоятельствами собственной жизни, следующие «толстые книги»: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Достаточно общая теория управления”, “О расовых доктринах: не состоятельны, но правдоподобны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?”[1], “К Богодержавию”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “От человекообразия к человечности” (в первой редакции “От матриархата к человечности”)».

* * *

И если говорить о том, что является объективной «точкой отсчёта», то это всё же не тексты ВП СССР: хотя это и не сказано прямо в комментируемом фрагменте программного документа КПЕ, но его текст построен так, что часть читателей может понять его в том смысле, что объективная “точка отсчёта” и есть тексты ВП СССР. Тем более такому пониманию способствует и возведение КОБ в ранг «Благой вести».

В действительности же дело обстоит совсем иначе: в тексах ВП СССР выражено субъективное восприятие «объективной точки отсчёта» участниками ВП СССР. А список рекомендованных к первоочередному освоению «толстых книг» начинает работа “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, посвящённая разсмотрению вопроса о том, как объективная Правда-Истина может быть выявлена субъектом с уровнем качества, достаточно высоким для его практической деятельности, *выявления и разрешения разнородных проблем в русле Божиего Промысла*.

По существу разсматриваемый программный документ КПЕ и работа ВП СССР “О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение”и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности” говорят не совсем об одном и том же, вспоминая о востребованности партией тиражей «толстых книг», и соответственно ориентируют читателей не совсем на одно и то же.

Здесь же можно пояснить: почему именно тиражи «толстых книг» избраны в качестве хотя и первозначного, но всё же формального показателя успешности деятельности КПЕ. Если члены КПЕ сами изучают и осваивают КОБ, то они могут идти двумя путями: только читать работы ВП СССР, осваивая знания, либо, прочитав некий (для каждого свой) минимум работ ВП СССР, развивать КОБ самостоятельно. Но и для того, и для другого одинаково необходимы «толстые книги». Кроме того, в личностном общении с другими людьми, если это личностное общение протекает по-человечески, у других людей возникает интерес к КОБ, который они могут удовлетворить наиболее эффективно, прочитав те или иные «толстые книги», в которых разсматриваются вызвавшие их интерес вопросы.

По существу это означает, что через одного человека, пропагандирующего КОБ в ходе повседневного личностного общения в течение года разходится минимум 3 — 5 названий «толстых книг». И если прочитав их люди признают КОБ выражением своих личных интересов, то если им приемлема этика, сложившаяся в партии, то стать членом партии для многих из них должно быть жизненной необходимостью.

типографским способом пока оставляют желать лучшего и потому тиражирование и распространение компакт-дисков — та возможность, которой не следует пренебрегать.

Что касается УТОМИТЕЛЬНОСТИ ЧТЕНИЯ С МОНИТОРА КОМПЬЮТЕРА, то эта проблема во многом может быть разрешена заданием в Windows-98 в настройках компьютера цветовой схемы “Сланец”, значительно менее утомляющей зрение, нежели настройки Windows-98 по умолчанию. Для этого надо войти в меню “Пуск” и далее избрать “Настройка”, “Рабочий стол”, “Настроить рабочий стол”, “Оформление”, “Схема” — “Сланец”.

Цветовая схема “Сланец” может стать основой для индивидуальных настроек: в частности, в ней можно для элемента “Окно” задать бледный серо-голубой цвет и избрать тёмно-синий цвет для элемента “Шрифт”; можно оставить шрифт чёрным, а для элемента “Окно” задать светлый песочный цвет. Особенности предпочтительной настройки зависят от монитора и общего освещения в месте работы.

[1] Файл 990612-О_Последнем_завете.doc в информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках.

Т.е. в основе эффективного (а не мёртводушного) роста численности партии как партии носителей КОБ, партии людей, личностно развивающихся в её русле и развивающих её, лежит *ЛИЧНОСТНОЕ ОБЩЕНИЕ ПО-ЧЕЛОВЕЧЕСКИ партийцев и других носителей КОБ с разными людьми + ТИРАЖИ «ТОЛСТЫХ КНИГ».*

Соответственно встаёт вопрос: Какие тиражи «толстых книг» ежегодно разходятся через структуры КПЕ на протяжение всего времени существования партии?

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

8. “Элитарная” легитимизация

Об этом нас предупреждает ВП СССР в аналитической записке августа 2004 года «Где же центр власти?» (*Возможности легитимизации КОБ в традиционной культуре, в системах посвящений толпо-“элитаризма” и перспективы осуществления толпо-“элитаризма” «под знамёнами КОБ»).* В ней в частности говорится о двух возможностях легитимизации КОБ с помощью кураторов от “элиты”:

1. Легитимизация в их системе путём извращения КОБ на основе “пересказа” «своими словами» и избирательного цитирования отдельных фрагментов с последующим вытеснением текстов Внутреннего Предиктора СССР из употребления более новыми “пересказами”, в которых якобы то же содержание изложено «попроще» и в чём-то получило дальнейшее «творческое развитие».

2. Притязания на легитимизацию своей системы под знамёнами КОБ путём признания КОБ в качестве официальной социологической доктрины новой эпохи при сохранении неизменными господствующих ныне:
   - личностно-иерархически организованных толпо-“элитарных” алгоритмов взаимодействия людей в коллективной деятельности,
   - кадровой политики, продвигающей к вершинам разнородной внутриобщественной власти прежде всего тех, кто безупречно *лоялен лично вышестоящим в иерархии,* искренне не понимает КОБ или сознательно лицемерит.

Начнём со второго. КПЕ в процессе своей деятельности на протяжении около трёх лет и деятельности в рамках движения «К Богодаржавию» так и не нашла себе подобных из существующих толпо-“элитарных” партий в смысле объединения усилий в деле продвижения КОБ. То есть, ни одна из существующих партий и близко не подошла к уровню КПЕ под руководством кураторов, чтобы попытаться “оседлать” КОБ для своих целей. Мало этого, испугавшись реванша КПЕ, кураторы сочли необходимым увеличить партийный “барьер”, чтобы ничего подобного не произошло в будущем. Следовательно информация о КОБ в своей полноте, даже при сохранении толпо-“элитарного” устройства партии, несущей КОБ, пока не приемлема кураторам политических проектов в России. Поэтому они делают всё для них возможное для прекращения деятельности КПЕ как партии, несущей КОБ в будущем. Что касается *личностно-иерархически организованных толпо-“элитарных” алгоритмов взаимодействия людей в коллективной деятельности* и *кадровой политике, продвигающей к вершинам разнородной внутриобщественной власти прежде всего тех, кто безупречно лоялен лично вышестоящим в иерархии, искренне не понимает КОБ или сознательно лицемерит*, то и в этом случае всё в наших руках. А “подстраховкой” от этих недостатков является наличие достаточного количества первоисточников у членов КПЕ и наращивание меры понимания в среде членов КПЕ на базе чтения первоисточников.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

Предшествующий абзац — ещё один фрагмент текста, который можно охарактеризовать словами «повторение — мать внушения». О неоднородности кураторства, о разнородных оценках введения 50 000 барьера численности политических партий в России и т.п. было сказано ранее. Некогда доктор Геббельс высказался в том смысле, что если заведомую ложь повторять многократно, то толпа в неё поверит. То же касается и давления на психику читателей не умышленно лживыми, а попросту ошибочными мнениями — кто-то обязательно поверит, что так на самом деле и есть.

Но опять программный документ ничего не говорит о политиканстве партии и об этике партийцев как внутри партии, так и по отношению к остальному обществу. Хотя политиканство и чуждая КОБ этика это и есть то, о чём по существу говорится в приводимом авторами документа п. 2 из аналитической записки ВП СССР “Где же центр власти?”[1]:

Притязания на легитимизацию своей системы под знамёнами КОБ путём признания КОБ в качестве официальной социологической доктрины новой эпохи при сохранении неизменными господствующих ныне:

- личностно-иерархически организованных толпо-“элитарных” алгоритмов взаимодействия людей в коллективной деятельности,
- кадровой политики, продвигающей к вершинам разнородной внутриобщественной власти прежде всего тех, кто безупречно лоялен лично вышестоящим в иерархии, искренне не понимает КОБ или сознательно лицемерит.

Другое дело если этот процесс возглавляет КПЕ, то ему неизбежно сопутствует «опускание» нынешних “элит” и порождение новой “элиты” «истинных толкователей» КОБ.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

Первая возможность “элитарной” легитимизации КОБ, как видится — наиболее реальна в ближайшем будущем и именно она взята на вооружение многими кураторами политических проектов в России. Ведь информация о КОБ уже стала достоянием очень многих. Как говорится, обратно её не “засунешь”: она достаточно широко распространена. Приходится кураторам политических проектов её признавать… но частично. Это в дальнейшем будет выглядеть (в их видении) как **предоставление обществу неких вторичных источников с прекращением издательства основных работ ВП СССР** “за сложностью их чтения” и “слишком научностью” языка.

> **Следует отметить, что все эти годы в стране было всего две структуры, которые издавали работы ВП СССР в первозданном виде: это издательство в Санкт-Петербурге и издательство КПЕ. И всё! Тем, кто до сих пор осознанно или бессознательно пытается ставить личные интересы выше общественных (в конкретном случае издательство первоисточников основных работ ВП СССР — однозначно общественно полезное дело первой приоритетности), следует учесть, что данный критерий на определение личных (корпоративных) и общественных интересов уже давно существует и работает.**

В этом проекте партии КПЕ тоже может быть на определённом этапе предложено прекращение выпуска “сложных” первоисточников с переходом на упрощённые виды идеологической агитации[2]. В случае, если руководство КПЕ откажется от этого, будучи непреклонным в продолжении своей деятельности по трёхконтурной системе предоставления информации через структуры КПЕ (газета — для начинающих; маленькие популярные брошюры — для введения в курс КОБ; основные труды ВП СССР для освоения КОБ и работы со своей психи-

---

[1] Август 2004 г., файл 20040816-О_легитимизации_КОБ.doc в составе материалов Концепции общественной безопасности, разпространяемой на компакт-дисках.

[2] ВП СССР: Предпосылки к этому есть в самой КПЕ — публикации типа “Указа № 1” Верховного Правителя России выражают тенденцию именно к переходу на «упрощённые виды идеологической агитации». Но беда не в том, что они упрощённые, а в том, что они извращающие КОБ…

кой — представленные на разнообразных носителях информации), её будут всячески давить легитимными способами, что и происходит в настоящее время.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О сдерживающих обратных связях

Ну если даже и «давят КПЕ», то в этом в русле Вседержительности проявляются сдерживающие, подавляющие обратные связи. Чтобы выйти из-под их воздействия, прежде всего прочего необходимо выявить и диагностировать собственную неразрешённую проблематику в жизни КПЕ, а не зажмурившись развивать «наступление на грабли».

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

* * *

Изменение алгоритмики работы КПЕ по распространению информации КОБ может привести к доминированию через некоторое время вовсе **не общественных инициатив** (КПЕ — общественная инициатива), которые будут предлагать “элите” первый вариант легитимизации КОБ:

Легитимизация в их системе путём извращения КОБ на основе “пересказа” «своими словами» и избирательного цитирования отдельных фрагментов с последующим вытеснением текстов Внутреннего Предиктора СССР из употребления более новыми “пересказами”, в которых якобы то же содержание изложено «попроще» и в чём-то получило дальнейшее «творческое развитие».

К тому же лица, курирующие эти проекты легитимизации, и **все им помогающие** будут работать на постепенное замещение существующих аналитических центров и работающих в них политтехнологов и частных кураторов на новых частных кураторов под вывеской знаний КОБ. По сути формируя этим новую армию «советников вождей» — тайных и явных. Ясно что при этом:

- Сами «власть имущие» на местах и в центре (то есть — разных масштабов) будут “заботливо” избавлены советниками от необходимости освоения КОБ и работы со своей психикой.
- В государственной вертикали (и в обществе в целом) будет сохранена толпо-“элитарная” личностно-иерархически организованная “вертикаль” взаимодействия людей в коллективной деятельности под кураторством новых советников.
- Соответственно и кадровая политика, построенная на системе кураторства советников будет не в пользу КОБ.

Советники будут призваны подавать управленцам элементы КОБ в “разжёванном” виде, как сейчас принято на «1-2 странички», вместе с готовыми “технологическими” решениями. Зато с высоких трибун непременно будет заявлено о принятии Россией Большой Идеи, из которой будет вычленено всё, что касается Богодержавия и **объективных общественных интересов**, а оставлены лишь кланово-корпоративные интересы отнюдь не Русской цивилизации. Но под новой вывеской.

Регулирование легитимизации КОБ через советников, кураторов и прочих «знающих больше других», планируется с помощью открытия финансирования этих проектов. Ведь только в КПЕ существует и работает принцип бескорыстия, а аналитические центры по легитимизации работать бесплатно не будут. С их кадровой базой будет разобраться достаточно просто извне — в отличие от кадровой базы КПЕ и сочувствующих КОБ.

Основным признаком появления такого рода центров в России будет декларация ими некоторых положений КОБ при полном игнорировании распространения первоисточников основных работ ВП СССР.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

Такое возможно — вследствие попустительства носителей КОБ как в партии, так и вне её — в случае успеха идеологов и руководства КПЕ в деле узурпации КОБ и неукротимого политиканства под её прикрытием.

Далее после звёздочек текст разсматриваемого документа.

*   *
*

9. Власть советников? Либо самовластье государственности

Теперь самое главное: поддержка выборочной информацией из КОБ (частными советами) со стороны советников, не отвечающих за конечный результат управления тех, кто в государственной иерархии принимают решения в условиях толпо-“элитарного” общества в режиме манёвра — может повлечь за собой частичную потерю управления государственностью России. Безопасный путь вхождения КОБ в управленческие структуры должен быть основан на понимании самими управленцами своих действий[1]. В противном случае любой частный совет по каким-либо инициативным изменениям с ссылкой на КОБ вложится в общую цепочку управленческих решений. В этой цепочке все звенья согласованы в соответствии с **конкретным** периодом управления Российской государственностью через властную вертикаль. В условиях толпо-“элитарного” общества и крайней неустойчивости государственных институтов в России выпадение одного звена из всей цепочки (пусть даже в этом конкретном звене будет принято решение в согласии с идеалами КОБ) обрывает всю цепочку, что без сомнения приведёт к частичной (либо полной) потере управления страной.

Всё сказанное в предыдущем абзаце сделано на базе понимания оптимальности режима манёвра, за которую отвечает тот, кто владеет в целом общей картиной всего манёвра. Вторжение в управление манёвром с предложением изменения частных его параметров — может привести к изменению всего режима манёвра, поскольку в процессе манёвра меняется хотя бы один параметр вектора целей. Знание же критериев оптимальности манёвра должно основываться на полном знании всех возможностей и ресурсов управления государством. В настоящее время надо учитывать внешнюю и глобальную политику России для определения оптимальной траектории манёвра, дабы не ввергнуть нашу страну в очередную катастрофу. Политтехнологи, кураторы и советники как правило не обладают всей полнотой информации (вектор состояния) в отношении возможностей системы (государства) — разве что особо посвящённые. А новую волну советников от легитимизированной КОБ уж точно не допустят ко всем параметрам вектора состояния системы Россия и к факторам давления внешней среды на нашу страну.

Государственные органы должны освоить и знать всю «стратегию государства», чтобы уметь обеспечивать управление и самоуправление в целом на основе ИНИЦИАТИВНЫХ действий руководителей государственных подразделений и тематически специализированных работ вне области, определяемой для каждого из них должностными инструкциями и прямыми указаниями высшего руководства. Замена частных инициатив руководителей, отвечающих за свои решения, на частные инициативы советников, вырывают деятельность руководителей из “контекста” полного понимания ими своих действий. И в этой “мутной воде” легко со стороны манипулировать руководителями. К тому же это мешает и руководству государства проводить свои решения в жизнь.

Поэтому нам, членам КПЕ, нужно набраться терпения и продолжать методично подводить общество и «власть имеющих» к переходу **от** программно-адаптивной схемы управления их решениями извне **к** их самовластности в русле КОБ. Заменить своими советами самовластность управленцев мы всё равно не сможем, а наделать глупостей — можем больших. Тем же, кто видит себя в роли «советников вождей» в будущем — следует самим занимать места чиновников (если хватит сил) и принимать решения. Только в этом случае они смогут объектив-

---

[1] ВП СССР: А для этого необходимо по человечески общаться с самыми разными людьми, а не представлять “элиту” в качестве монолитного воплощения всего внутрисоциального зла.

но оценивать обстановку, работая в том самом “звене” управленческой цепочки, в которое они попали.

Управление всегда осуществляется по Полной функции управления (ПФУ). Если современные чиновники этого не знают и не понимают, то это не значит, что они работают вне реализации ПФУ. Просто все первые приоритеты ПФУ — не за ними. То есть для их работы ПФУ уже определена, а они просто работают в уже созданной ПФУ.

Последние 5 лет укрепления государственности России показывают, что в управлении государством определение почти всех составляющих ПФУ остаётся пока уделом только одного В.В.Путина. Теперь уже совершенно очевидно, что «своей команды», достаточной для полноты власти, в прямом её понимании у него нет. Отсюда понятно, почему почти весь государственный аппарат работает в рамках, определённых президентом, под его руководством и контролем. То есть, конкретные чиновники на своих местах выполняют данные им от главы государства указания (иногда, вплоть до конкретных мелочей). При этом, можно заметить, что за прошедшие 5 лет всё же сформировалось некая часть чиновников, которые уже самостоятельно выполняют не конкретные указания, а целые обозначенные президентом направления.

Учитывая это, те политтехнологи и советники, которые рвутся со своими предложениями и советами к ещё не вставшим на путь самоуправления чиновникам, просто выбивают их из той колеи (ПФУ), которую для них уже давно определил президент, и в которой они более менее управляются. Попытки же продолжить слушать уже новых политтехнологов могут обернуться для государственности потерей безопасности (в той области, за которую отвечают чиновники). Поэтому в таких случаях чиновник должен (и имеет на это полное моральное право), мягко говоря, попросить политтехнологов и советников прекратить донимать его. А грубо говоря, гнать их в шею.

Но главное, что может и должен делать чиновник, который искренне хочет быть полезным государству — это пусть медленно, но верно начать осваивать КОБ, но не в ущерб текущей работе. По прошествии некоторого времени такой чиновник увидит и поймёт, что описанное в КОБ — это как раз и есть то, на переход к чему работает президент. Тогда он сам сможет формулировать частные вектора целей своей работы, которые будут в согласии с общим вектором целей президента.

Здесь сам собой напрашивается вывод. В начале этой статьи было упомянуто, что президент **опосредованно** способствовал становлению КПЕ, как партии. Наша задача — продолжать свою деятельность в прежнем объёме, расширяя её по мере сил. При этом рост численности рядов КПЕ, который активизировали как раз те, кто с нами борется, задрав “барьер” партийной численности до 50-ти тысяч, нам только на руку. Возможностей будет больше. Но эти возможности уже не будут исходить от отдельных спонсоров, как это было ранее, а будут исходить от широкого круга сторонников и членов КПЕ. Главная наша помощь президенту будет заключаться в том, что на базе КПЕ будет крепнуть и расширяться информационно-издательская деятельность с обязательным изданием основных трудов ВП СССР в необходимом для людей объёме и тиражированием информационной базы КОБ с укреплением компьютерной базы членов КПЕ. Деятельность по распространению информации должна быть прежней, в трёх контурах доведения информации. При устойчивом функционировании такого рода деятельности в КПЕ будут сведены на нет любые попытки извращения и легитимизации извращённой модификации якобы КОБ, поскольку у людей будет постоянный доступ к первоисточникам.

> Последнее — залог того, что *извращения КОБ на основе “пересказа” «своими словами» и избирательного цитирования отдельных фрагментов с последующим вытеснением текстов Внутреннего Предиктора СССР из употребления более новыми “пересказами”, в которых якобы то же содержание изложено «попроще» и в чём-то получило дальнейшее «творческое развитие» любыми искусственно (на базе корпоративных инициатив) созданными в России центрами* — станет невозможным.

Остальное — вхождение во власть на местах и в центре — обязательно приложится и будет дано Свыше всем, кто туда хочет попасть для того, чтобы помочь государственности побыстрее преодолеть концептуальную неопределённость. А мы за этот год наберём 50 тыс. и

перерегистрируемся, после чего никакие кураторы никаких внутрироссийских политических проектов не смогут нас сбить с правильного пути.

КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:
О разделе 9 разсматриваемого документа

Во многом это ещё одна подача читателю неадекватных жизни домыслов вместе с положениями КОБ в стиле «Повторение — мать внушения». Конечно, КОБ победит, но если идеологи КПЕ будут и далее работать в стиле разсмотренного документа, то КОБ победит не под знамёнами КПЕ…

Далее после звёздочек подписи и даты разсмотренного документа.

* *
*

Редакция сайта vodaspb.ru[1]

13 — 15 декабря 2004 г.

ИТОГОВЫЙ КОММЕНТАРИЙ Внутреннего Предиктора СССР:

Конечно:

> России необходима политическая партия концептуально властных людей на основе *Концепции общественной безопасности в Богодержавии в её общенародном развитии*. Но ни одна партия, заявив о своей приверженности КОБ, не имеет после этого права на политиканство, хотя бы по тому, что в КОБ есть, что сказать людям.

А вот что именно в настоящей аналитической записке ВП СССР является политиканством, извращением КОБ и «талмудистикой» (в смысле умения на словах доказать, что чёрное есть белое):

- Комментарии ВП СССР?
- либо цитируемые публикации Концептуальной партии “Единение”?

— пусть каждый читатель решит сам…

Внутренний Предиктор СССР
19 — 26 декабря 2004 г.

[1] На сайте КПЕ этот же документ опубликован за подписью: Славолюбов Дмитрий Вадимович, член КПЕ, Руководитель аналитической группы Р[егионального]О[тделения] КПЕ г. С-Петербург.